



MAGYARORSZÁG MEGÚJUL

A projekt az Európai Unió támogatásával,  
az Európai Szociális Alap  
társfinanszírozásával valósul meg.



SZÉCHENYI TERV



# KKV-POLITIKA

II. KÖTET

MÓDSZERTANI FÜGGELÉK

A tanulmány a TÁMOP 2.5.2  
'A partnerség és a  
párbeszéd szakmai  
hátterének megerősítése,  
közös kezdeményezések  
támogatása' kiemelt projekt  
keretében készült



A projekt az Európai Unió támogatásával,  
az Európai Szociális Alap  
társfinanszírozásával valósul meg.

# Kkv-politika II. kötet

MÓDSZERTANI FÜGGELÉK

Kiadja a



Felelős kiadó:

CSITE ANDRÁS

Készült a Foglalkoztatási Hivatal megbízásából  
2011.

## TARTALOM

### FÜGGELÉK 1.

INDÍTÓ JELENTÉS – A „Kkv-POLITIKA” CÍMŰ KUTATÁS RÉSZLETES KUTATÁSI TERVE .....6

### FÜGGELÉK 2.

AZ ADATFELVÉTEL KÉRDŐÍVE .....34

### FÜGGELÉK 3.

RÉSZLETES ADATELEMZÉS A VÁLLALKOZÁSOK FEJLESZTÉSPOLITIKÁVAL SZEMBENI  
ELVÁRÁSAIRÓL .....50

### FÜGGELÉK 4.

RÉSZLETES ADATELEMZÉS A VÁLLALKOZÁSOK BIZALMI KAPCSOLATAIRÓL .....308

# **FÜGGELÉK 1.**

## **INDÍTÓ JELENTÉS**

### **A „KKV-POLITIKA” CÍMŰ KUTATÁS RÉSZLETES KUTATÁSI TERVE**

---

## TARTALOMJEGYZÉK

1. AZ INDÍTÓ JELENTÉS HÁTTERE .....	7
2. AZ INDÍTÓ JELENTÉS ALAPJÁUL SZOLGÁLÓ FELADATLEÍRÁS .....	8
3. A KUTATÁS CÉLJA, VÁRHATÓ EREDMÉNYEI .....	10
4. A KUTATÁS ELMÉLETI KERETEI, KÉRDÉSEI, HIPOTÉZISEI .....	13
4.1. A vállalkozások fejlesztéspolitikával kapcsolatos elvárásai .....	13
4.1.1. Korábbi empirikus kutatási eredmények .....	13
4.1.2. Kérdések .....	22
4.2. A kkv-politika lehetséges új alapja: a bizalom infrastruktúrája .....	23
4.2.1. Elméleti keretek .....	23
4.2.2. Hipotézisek .....	26
5. A KUTATÁS MÓDSZERTANA .....	28
6. A PROJEKT ÜTEMEZÉSE, A KUTATÁS RÉSZTVEVŐI .....	30
6.1. Ütemezés .....	30
6.2. A kutatás résztvevői .....	30
SZAKIRODALOM .....	31

## 1. AZ INDÍTÓ JELENTÉS HÁTTERE

2011. április 21-én a Foglalkoztatási Hivatal vállalkozói szerződéssel megbízta a Hétfa Kutatóintézet Korlátolt Felelősségű Társaságot, hogy a TÁMOP 2.5.2 kódszámú kiemelt projekt keretében a Gazdasági és Szociális Tanács számára elkészítse a „Kkv-politika” című kutatást. A szerződés alapjául a Hivatal által 2011. március 21-én kelt ajánlatkérése és a Kutatóintézet által 2011. március 22-én arra benyújtott árajánlata szolgált.

A szerződés 6-ik pontja alapján a Kutatóintézetnek részletes kutatási tervet kell készítenie és benyújtania a Megbízó részére a szerződéskötést követő 14. napig. Jelen Indító Jelentés e részletes kutatási tervet tartalmazza.

Az Indító Jelentés fő célja, hogy a Megbízó által meghatározott feladatleírás keretein belül részletesen bemutassa

- a kutatás céljait,
- a kutatás kérdéseit, hipotéziseit,
- a kutatás módszertanát,
- a kutatásban lebonyolításának ütemtervét és résztvevői körét.

## 2. AZ INDÍTÓ JELENTÉS ALAPJÁUL SZOLGÁLÓ FELADATLEÍRÁS

A Foglalkoztatási Hivatal 2011. március 21-én kelt árajánlatkérésében a kutatás céljára, tartalmi és módszertani elvárásaira, eredményére a következő feladatleírást határozta meg.

### A kutatás célja

*A kis- és középvállalatok szerepének erősítése*

### A kutatás tartalma

*A kis- és középvállalati szektor az Európai Unió valamennyi tagállamában a gazdaságpolitika érdeklődésének homlokterében áll. E vállalatoknak a foglalkoztatásban, az innovációban, a gazdaság rugalmassá tételében óriási a szerepük. A Gazdasági és Szociális Tanács szakmai háttérének megerősítése érdekében a Foglalkoztatási Hivatal a kkv-kal kapcsolatban egy olyan kutatást kíván megrendelni, amely két témával foglalkozik, s amely témák kiemelkedően fontosan a szektor továbbfejlődésének szempontjából:*

- *A kis- és középvállalatok fejlesztéspolitikával szemben támasztott elvárásai*

*Az Új Széchenyi Terv (ÚSZT) a nemzetgazdaság fejlesztésének egyik kiemelt területeként jelölte meg a kis- és közepes méretű vállalkozások fejlesztését. Az ÚSZT a korábbiaktól részben eltérő fejlesztéspolitikai beavatkozásokkal kívánja a kkv-szektor nemzetgazdasági – és különösen a foglalkoztatásban játszott – szerepét növelni.*

*A kiírás arra kér ajánlatot, hogy hazai vállalati empirikus kutatással alátámasztott rendszerezett ismeretek alapján mutassák be, a kkv-k a – hazai és EU-társfinanszírozású – fejlesztéspolitikai eszközök igénybe vételéről mely szempontok figyelembe vételével hoznak döntést, milyen ismeretekkel rendelkeztek/rendelkeznek az elérhető konstrukciókról és milyen új konstrukciók iránt mutatnak valós keresletet. Az empirikus kutatásnak az is célja, hogy felmérje az ÚSZT tervezése során kialakított vagy tervbe vett új fejlesztéspolitikai eszközök lehetséges igénybe vevői körét és fogadtatását.*

- *A kis- és középvállalatok közötti kapcsolatok*

*A kis- és középvállalkozások közötti üzleti kapcsolatok, együttműködések működését biztosító kulturális, piaci és állami garanciák (bizalom infrastruktúrája) vizsgálata. Arra keressük a választ, milyen átváltások, kiegészítő hatások vannak a különböző biztosítékok alkalmazása között, milyen piaci, állami lépések erősíthetnék a vállalkozások közötti együttműködéshez szükséges bizalom erősítését.*

*A vállalkozások tevékenysége és a tulajdonosok, vezetők értékrendje közötti kapcsolat vizsgálata. Arra keressük a választ, hogy milyen tényezők formálják a vállalkozók*



*teljesítménnyel, kooperációval, újításokkal kapcsolatos vélekedését, illetve hogy ezek a vélekedések mennyire meghatározóak üzleti döntéseik során.*

A kutatás módszere

- Dokumentumok, jogszabályok, eljárások elemzése*
- Reprezentatív kérdőíves adatgyűjtés a hazai kkv-k vezetői körében*
- Statisztikai adatok elemzése, másodelemzése*

A kutatás eredménye

*1 db összefoglaló tanulmány a mellékletekkel együtt min. 25 szerzői ív.*

### 3. A KUTATÁS CÉLJA, VÁRHATÓ EREDMÉNYEI

Amint azt a feladatkiírás is megfogalmazza, a kutatás célja, hogy hozzájáruljon a magyar kis- és középvállalkozási (kkv) politika megújításához, egy versenyképesebb hazai kkv-szektor létrejöttéhez.

A kutatás a kkv-politika megújítását két oldalról támogatja, egyrésztől a vállalkozás támogatáspolitikai megújult eszközrendszerével, az Új Széchenyi Tervvel kapcsolatos vállalkozói elvárásokat, várakozásokat vizsgálja, illetve azt, hogy a Terv újszerű megközelítése mennyire illeszkedik a kkv-k stratégiájába. Másik oldalról a kutatás kísérletet tesz a hagyományos támogatás alapú vállalkozás politika helyett egy új megközelítésű kkv-politika alapjainak meghatározására is. Az újszerű megközelítés a vállalkozások versenyképességének és a vállalkozások között együttműködésekben létrejövő értékteremtés alapjainak feltárására és annak megerősítését szolgáló lépések meghatározására tesz kísérletet.

A hazai kis és közepes vállalkozásokkal kapcsolatban visszatérően észlelt probléma ezek gyenge növekedési teljesítménye, illetve általában versenyképtelensége. A gazdaságpolitika többféle eszközzel próbált ezen a helyzeten változtatni, attól függően, hogyan azonosította közelebbről a kkv-kat korlátozó tényezőket.

A kkv-politika hagyományos megközelítéseinek egyike a tőkehiányt azonosította kulcsproblémaként, és a tőkeellátottság növelését tűzte ki célul. Ez az elképzelés azon a feltételezésen nyugodott, hogy a pénzpiac nem tudja kellően ellátni a hazai kkv-kat forrással, és a pótlásban az államnak kell valamilyen formában közreműködnie. E pótlás indokaként általában valamilyen piaci kudarcot, például a hitelezési tevékenység magas fix költségeit (pl. szűrési költségek) és a kkv-k hiteligenyeinek alacsony volta miatti skálahozadék-problémát azonosítottak. Az állami tőkepótlás céljaként ilyenkor a növekedés feltételezett motorjait, a technológiai megújulást és az innovációt tűzték ki célul. Egy másik fontos irány a hazai vállalkozói réteg alacsony humán erőforrás-ellátottságát, múltból örökölt mentalitását hangsúlyozta, és többek között vállalatirányítási, képzési programok segítségével próbált a helyzeten javítani. Egy harmadik a vállalkozói klaszterek sikeres külföldi (például olaszországi) tapasztalataiból indult ki, ezek eredményeit próbálta a hazai gyakorlatba átültetni. Itt fontos szempontként jelent meg, hogy a vállalkozások nem működnek együtt, a külföldi nagyvállalatok szigetként vannak jelen a hazai gazdaságban, és hogy erősíteni kell a beszállítói kapcsolatokat.

Az első Széchenyi Terv 2000-es meghirdetése óta e filozófiákat követték az elmúlt évek magyar kis- és középvállalkozói stratégiái céljaik meghatározásában. Ugyanakkor a szakpolitika tényleges megjelenési formáját nagyon erősen meghatározta a rendelkezésre álló eszközök korlátai. A 2004 után a hazánk számára megnyíló strukturális alapok forrásai jelentős mértékben formálták a szakpolitikát. A 2004 után megtapasztalható változások leglátványosabb eleme az volt, hogy a szabályozási eszközök felől lényegesen erősebben a közvetlen vagy közvetett támogatási eszközök irányába tolták el a megnyíló források a szakpolitikai eszköztárat.

A támogatáspolitikának nem csak a keretei bővültek a megnövekedett források miatt, de a felhasználási feltételei is átalakultak azáltal, hogy alkalmazkodnia kellett a strukturális alapok felhasználásával kapcsolatos uniós elvárásokhoz. Ezen elvárások alapvetően két irányban alakították át a politikát. A hazai megvalósításra a 2000-es évek második felére új intézményrendszer épült ki, amely sajátos és újszerű szabályokat támasztottak a vállalkozások elé az elérhető források megszerzésében.

A másik jelentős változás, hogy a szakpolitika végrehajtói számára a kívánatos kkv-szektor megteremtése mellett azonos, néhol már erősebb célként jelent meg a források Brüsszeltől történő lehívásának maximalizálási kényszere. Másképpen megfogalmazva: a források felhasználásának egyik legfontosabb sikerkritériumává a források elköltésének sebessége és szabályossága vált.

A külső tényezők hatására a gazdasági Versenyképesség Operatív Program (2004–2006, GVOP) majd a Gazdaságfejlesztési Operatív Program (2007–2013, GOP) támogatási rendszere jelentős mértékben elszakadt mind a szakpolitika céljaitól, mind a támogatandó vállalkozások igényeitől, és a valódi céltól távol eső intézményi szabályokat kezdett el követni.

A fenti változások következtében, egyrészt a felhasználási sebesség imperatívusza miatt, a támogatások általános jellegű, konkrét célokhoz és elvárásokhoz nem kötött formát kaptak. Szabályossági oldalról a vállalkozási politika számára értelmezhetetlen korlátoknak próbáltak a politika végrehajtói megfelelni. Ilyen ésszerűtlen torzítások kapcsolódtak például a GOP és az ÚMVP lehatárolásához, a garanciális kötelezettségekhez, a projektmenedzsment elvárásaihoz.

A 2010-ben felálló új kormány kiemelt céljai között fogalmazta meg a kkv-politika megújítását, az Új Széchenyi Terv (ÚSZT) meghirdetését. Az ÚSZT a fent vázoltak tükrében nem meglepő módon a támogatási célok fókuszálására és az intézményi torzítások megszüntetésére összpontosított.

Jelen kutatásban azt vizsgáljuk, hogy a fókusz keresésre, valamint az intézményi egyszerűsítésre vonatkozó elképzelések mennyiben egyeztethetőek össze a vállalkozások vállalkozásfejlesztési politikával szembeni elvárásaival, illetve hogy ezen elvárások és vélemények mennyiben függenek össze e vállalkozások korábbi fejlesztéspolitikai tapasztalataival, tervezett beruházásával és a cégvezetőknek a vállalkozási tevékenységhez kötődő attitűdjével.

A vállalkozáspolitikai saját céljain belüli megújításával szemben jelen kutatás másik felében kísérletet teszünk a célok újragondolását segítő elméleti keret bemutatására is. Az általunk javasolt megközelítés a vállalkozói klaszterek, együttműködések támogatására irányuló vállalkozói-politikai kerethez áll közel, amennyiben a vállalkozások közötti együttműködés fontosságát hangsúlyozza. Nem ajánl közvetlenül egy máshol sikeres gazdaság szervezési technikát, és nem is csak bizonyos vállalkozói kapcsolatokra (multinacionális cégek – beszállítók) fordít figyelmet. Kiindulópontja, hogy a kkv-k sikerének kulcsa az, képesek-e más gazdasági szereplőkkel (beszállítókkal, vevőkkel stb.) együttműködni. Az együttműködési képesség legfőbb feltételének, az újabb közgazdasági irodalmat követve, a bizalmat tekinti, és hangsúlyozza, hogy a bizalom megteremtésében kulcsszerepet játszanak az informális és a formális társadalmi intézmények (normák, gyakorlatok, játékszabályok).

A magyar társadalmat számos kutatás szerint az jellemzi, hogy az emberek csak szoros személyes ismeretség alapján bíznak meg egymásban. A kkv-k

versenyképességét erősen korlátozhatja, ha nem képesek a lazább személyes és a személytelen (piaci) kapcsolataikban megteremteni a bizalmat, az együttműködés kölcsönös garanciáit. Kutatásunkkal elsősorban azt szeretnénk feltárni, mik az együttműködés akadályai, mik a személytelen csere elterjedésének intézményi gátjai, hiányosságai. A gazdaságpolitikai eszközrendszer átalakulásához, hatékonyabbá válásához az e területen szerzett tudással próbálunk hozzájárulni.

A kutatás célja tehát azoknak az informális és formális intézményeknek a vizsgálata, amelyek a magyar gazdaságban támogatják a kis és közepes vállalkozások közötti önkéntes kooperációt, elősegítik a kooperációhoz szükséges bizalom kialakulását. A kutatás kiemelt figyelmet fordít az állami jogrend mellett a személyes kapcsolatokra, informális normákra és hosszú távú relációkra, valamint a kooperációt támogató reputációs mechanizmusokra, ágazati és lokális vállalkozói önszerveződésre.

A közgazdaságtanban egyre inkább teret nyer a felismerés, hogy pusztán az állami jogrendet és szabályozást vizsgálva nem érthető meg a gazdaság működése (*North* [1990], *Acemoglu* [2004], *Dixit* [2004]). Az informális mechanizmusok különösen fontosak a fejlődő, illetve tranzíciós gazdaságokban: a gyenge állami jogrend pótlékaul szolgálhatnak, ugyanakkor gátját is jelenthetik a „személytelen cserén” (*Greif* [2006], *V. Smith* [2008]) alapuló gazdasági rend kiépülésének. Ezzel összhangban a következő kérdésekre keressük a választ:

- Milyen informális normák támogatják, illetve gátolják a kooperációhoz szükséges bizalmat a vállalkozások közötti üzleti kapcsolatokban?
- Milyen informális és formális elemeket tartalmaz az a szerződéseket támogató „intézményi készlet”, amelyből a vállalkozók választhatnak?
- Milyen tényezők befolyásolják a vállalkozások választásait a kooperációt támogató intézmények közül? Hogyan hatnak ezek a választások a vállalkozások teljesítményére?
- Mik a személyesről a személytelen cserére való átállás útjai és akadályai?
- Hogyan támogatják a kooperációt a vállalkozások önszerveződésén alapuló intézmények?

A kutatás e kérdéseket követve az eddigi vizsgálatoknál teljesebb körűen tudja bemutatni azt a sokrétű intézményrendszert, amely a hazai kis és közepes vállalkozások valós működési kereteit adja.

## 4. A KUTATÁS ELMÉLETI KERETEI, KÉRDÉSEI, HIPOTÉZISEI

### 4.1. A vállalkozások fejlesztéspolitikával kapcsolatos elvárásai

#### 4.1.1. Korábbi empirikus kutatási eredmények

A magyar fejlesztéspolitika működésével foglalkozó korábbi empirikus, vállalati megkérdezésekre támaszkodó tanulmányok alapján jelen fejezetben áttekintjük, melyek azok az egyes támogatási konstrukciókkal kapcsolatos meglátásokat, javaslatokat, illetve a pályázati rendszer működését és hatékonyságát vizsgáló elemző megállapítások, amelyek alapján hipotéziseket fogalmazhatunk meg a korábbi fejlesztéspolitika átalakításával kapcsolatos vállalkozói elvárásokra.

A vizsgált tanulmányok alapján négy főbb problémát lehet azonosítani, melyek a legtöbb konstrukciót, illetve az intézményrendszer egészét illetően felmerültek. A kkv-k alultőkésítettség és a likviditási problémái e vállalkozások fejlesztéseit közvetlenül nehezítik, párhuzamosan a fejlesztéspolitika pályázati rendszerében való részvételükkel. Ezt tárgyaljuk az első részben. Ezt követően a magas adminisztratív költségek problémájára térünk ki, ami a magas adók és járulékok mellett a kkv-k számára egyébként is az egyik legnagyobb nehézséget jelenti, továbbá a pályázati rendszer tekintetében is jelentkezik. Ez alatt itt is az információszolgáltatást, a támogatásokhoz kötődő „papírmunkát” értjük, de ehhez kötődik a pályázatok megértésére fordított idő költsége is, amely a pályázatok közérthetőségével fordítottan arányos. Ezt az információhiány követi, ami a különböző tanulmányokban eltérő hangsúllyal szerepel, azonban általánosan megállapítható, hogy a probléma a támogatásra szorulóknak tekintett, legkevésbé tőkeerős vállalkozások esetében érvényesül a legnagyobb mértékben. Következő lépésként egy tágabb problematikát tárgyalunk, összefoglalva a pályázati rendszer általános működését érintő kritikákat. A pályázati rendszerrel kapcsolatos problémák között általában jelentkezik a döntéshozatal lassúsága, illetve a rendszer „bürokratikus” mivolta. Az utóbbi megnyilvánulhat például az intézményrendszer szereplőivel való kommunikáció nehézségeiben és a rugalmatlanságban, ami sokszor azt eredményezi, hogy nem a támogatások igazodnak a vállalkozások fejlesztési igényeihez, hanem a vállalkozások a támogatásokhoz. Végül néhány olyan észrevételt, javaslatot mutatunk be, amelyek a pályázati célok és a pályázói célok összehangolásának igényével és lehetőségeivel foglalkozik.

##### 4.1.1.1. Alultőkésítettség, likviditási nehézségek

A kkv-szektor cégeire jellemző az alultőkésítettség, ami a működő tőke és a hitelfedezet hiányában jelenik meg (*Bankárképző* [2006]). Emiatt a kkv-szektor részére nagyon szűk a hitelkínálat, ugyanis a bankok számára kockázatos a kkv-k finanszírozása, és csak jelentős kockázati felár, illetve a nagyvállalati hiteleknél magasabb kamatszint mellett kifizetődő. Az alultőkésítettség következménye az, hogy ezek a vállalkozások sebezhetőbbek a szerződéses fegyelem megszegésével szemben is: késedelmes fizetés esetén könnyen lánctartozások alakulhatnak ki. A két tényező

összefüggését jól mutatja, hogy a leginkább alulfinanszírozott kkv-k az építőipar területén működnek, és erre a szektorra jellemző leginkább a lánc tartozás jelensége is. Szirmai és szerzőtársai (Szirmai *et al.* [2008]) megállapítása szerint a késve kifizetett szállítók is túlnyomórészt a kkv-k közül kerülnek ki, és a lánc tartozás „fertőzőes” jelensége is ezen a szektoron belül terjed.

Szirmai és szerzőtársai szintén úgy találták, hogy a kisebb cégeknek nincsenek elegendő erőforrásai a pályázatíráshoz, a kiírásoknak pedig nehezebben felelnek meg annak ellenére, hogy elsősorban ők igényelnék a támogatást. Ebből ered, hogy a pályázati rendszer második legnagyobb hiányának – annak lassúságát követően – a túl nagy önrészt találták, ami sok pályázóban bizonytalanságot keltett az illetően, hogy megéri-e befogni a pályázat kidolgozásába és az adminisztrációba (Szirmai *et al.* [2008]).

Közvetlenül az alultőkésítettséggel magyarázható az is, hogy a kkv-knak szóló ÚMFT-s pályázatok értékelése során a megkérdezettek általában említették, hogy szükséges lenne áttérni az utófinanszírozásról az előfinanszírozásra (HBF – PPH [2008]). A GVOP 3.3 pályázatainak vizsgálatakor szintén úgy találták, hogy az „utófinanszírozási rendszer a kevésbé tőkeerős vállalatok nagy részét szintén nehéz helyzetbe hozta, főként mivel kevés pályázó tudott megfelelni a banki hitelezés szigorú feltételeinek”, az előleg hiánya vagy alacsony összege pedig szintén hátrányt jelentett a pályázók számára (KPMG [2010]).

Az alultőkésíttség problémájának fontosságát támasztja alá a GVI felmérése is, mely szerint ugyanannyian említették azt, hogy a túl nagy önerő miatt nem pályáztak, mint akik szerint túl kicsi a nyeresé valószínűsége (30%). Az önerő nagysága mint visszatartó erő csökken az alkalmazotti létszám és a külföldi tulajdonhányad növekedésével, tehát elsősorban a kkv-k esetében érvényesült ez a probléma (Makó [2007]). A megkérdezettek 19%-a véli úgy, hogy nem tudna eleget tenni a nyertesekkel szemben támasztott elvárásoknak. A cégek 10%-a a csúszópénz létét is említette mint visszatartó erőt, ennek jelentősége a vállalat méretének növekedésével csökken.

A KPMG [2010] úgy találta a GVOP 3.3 intézkedés értékelése során, hogy a kkv-k köre a 3.3.2. pályázat (új kutatói munkahelyek létrehozásához kötődő vállalati-kutatási infrastruktúra fejlesztése) feltételeinek nehezen tudott megfelelni, noha a pályázat éppen a mikro- és kisvállalkozásokat célozza: ezek a vállalkozások tőke és piachiány miatt ugyanis nem képesek a növekedésre, ezért nem tudnak új munkaerőt felvenni. Ezt csak teljes mértékben állami támogatásból tudnák megvalósítani, ekkor azonban kérdéses, mennyire fenntartható módon. Emellett kevés az olyan kkv, amely 30-40 millió forintot ruházna be infrastruktúrába, annak magas megtérülési rátája miatt, ehelyett szükség esetén inkább külső partnertől bérlik azt. A magas önrész problémája szintén megjelenik a 3.3.1. konstrukciónál, ugyanis például a kutatók nagy része nem képes ennek előteremtésére. Így sokszor olyan pályázatokra tudnak csak jelentkezni, amelyek nem fedik le a teljes kutatást, csupán részét képezik annak. A 3.3.3. konstrukció esetében is említették, hogy túl magas a legalább 50%-os önrész követelménye, ami a kkv-k esetében nehezen teljesíthető (uo.).

A Bizalom és Vállalkozás lekérdezésében részt vevő kkv-k közül azok, akik tudtak a pályázatokról, de nem terveztek pályázni, nagyrészt úgy találták, hogy kicsi a „nyereség” esélye vagy nem felelnek meg a pályázati feltételeknek. Csupán minden nyolcadik megkérdezett tervezte a pályázást, ők „jellemzően nem az EVA szerint adóznak, van vagy volt már bankhitelük, a vállalkozásfejlesztési szervezetekkel már

korábban is együttműködtek, terveznek újabb fejlesztéseket és a vállalkozási, szakmai ismereteiket bővíteni kívánják”. A szerzők megállapítása szerint a kkv-k közül tehát a nagyobb, fejlesztési tervekkel rendelkező és megfelelő piaci kilátásokkal bíró cégek körében van kereslet a jelenlegi állami támogatásokra (*Csite – Major* [2010]).

A GVOP 2.1.1 pályázói a garancia-elvárásokat (120%-os, 5 és fél éves) és a kötelező vállalásokat feleslegesnek találták (*Agenda et al.* [2010]). Ennek okaként azt jelezték, hogy a támogatás utólagos fizetése és a korlátozott elidegenítési lehetőség, valamint a beruházott javak önmagukban is kellő garanciát jelentenek. A megkérdezett vállalkozások felének működését nehezítette a biztosíték felajánlása, illetve a bankoknak, közjegyzőknek fizetett, általuk magasnak ítélt díjak. Ebből adódóan e konstrukció pályázói is úgy találták, hogy ilyen feltételekkel csak az tud pályázni, akinek nincs rá szüksége. A létszámnövelésre vonatkozó kötelező vállalások elsősorban a hatékonyságnövelő fejlesztésekkel nem férnek össze, az ilyen kötelezettségek ezért „kikapuk kereséséhez, a hatékonyságnövelő fejlesztések és más folyamatok létszámkihatásainak nehezen ellenőrizhető összeméréséhez vezetnek.” A GOP 2.1.1/A pályázói szintén elégedetlenségüket fejezték ki az előírt kötelezettség-vállalásokkal kapcsolatban (pl. árbevétel-előírás, lezárt két év stb.). Ezeket nagyon túlzónak tartották, valamint ők is azt fogalmazták meg, hogy ezek alapján csak azok tudnak pályázni, akiknek egyébként valószínűleg nem vagy kevésbé lenne szüksége állami támogatásra (*HBF– PPH* [2008]).

A *PPH* [2010] elemzése alátámasztja a fenti meglátásokat, e szerint ugyanis a pályázó vállalkozások közül a nagyobb árbevételű cégek több sikeres pályázatot adtak be és több támogatáshoz jutottak – évi 1 millió forint árbevétel-különbözet átlagosan 310 ezer forint támogatástöbbletet biztosít egy vállalkozás számára. A regressziós elemzés szerint a nagyobb árbevételű, jobb eredményű, kevésbé likvid cégek több pályázatot nyertek, a fejlesztésekre elnyert forrás összege pedig a magasabb árbevételű, jobb eszközarányos megtérülésű, kevésbé eladósodott cégek esetében volt nagyobb. Úgy találták viszont, hogy az árbevétel növekedésével a nyert összeg árbevételhez viszonyított aránya szignifikánsan csökken.

Szintén a tőkehiánnyal függ össze, hogy a Bizalom és Vállalkozás által megkérdezettek körülbelül egyharmada említette az állammal szemben támasztott három legfontosabb elvárás között, hogy növelni kellene a vissza nem térítendő fejlesztési, beruházási támogatások nagyságát, valamint szintén körülbelül egyharmaduk javasolta a hitelek elérhetőségének könnyítését, tehát hogy a vállalkozások könnyebben és olcsóbban juthassanak hozzájuk (*Csite – Major* [2010]). A képzések támogatását és az üzleti környezet fejlesztését a vállalkozók kevesebb mint hatoda említette. A szerzők megállapítása szerint ezért a finanszírozási források bővítése (ami a Kkv Stratégia 2. átfogó célterülete) fontos, ám másodlagos jelentőségű beavatkozási terület, amelynél fontosabbak a Stratégia 1. pontjában megfogalmazott célok – a közterhek és adminisztratív terhek csökkentése, valamint a szabályozás kiszámíthatóvá tétele.

#### **4.1.1.2. Adminisztratív költségek**

A szabályozási környezetet illetően a 2007-es Kkv Stratégiában célkitűzésként felmerült a vállalkozásokat sújtó adminisztratív terhek csökkentése. A különböző felmérések, értékelések alapján a fejlesztéspolitika pályázati rendszerében is igény mutatkozik az adminisztratív költségek csökkentésére. A Bankárképző Központ által készített tanulmány megállapításai szerint a kkv-k finanszírozásánál azok a termékek

lehetnek sikeresek, amelyek könnyen megérthetőek és nem járnak túlzott adminisztrációval. Emellett fontos követelményként fogalmazzák meg, hogy az eljárásnak gyorsnak és sztenderdnek kell lennie. Szintén az egyszerű pályázati kiírást és áttekinthető feltételrendszert találja célravezetőnek *Tóth István János* [2006], amit azzal indokol, hogy a kkv-k a nagyobb vállalatoknál sokkal érzékenyebbek az adminisztratív terhekre. *Tóth* [2006] megállapításai szerint az intézményi környezet változása nagyobb hatással van a kisebb vállalkozásokra: ilyen például az adózási szabályok változása, az adminisztratív terhek növekedése és egyéb jogszabályok változásai, mivel a nagyobb cégek apparátusai ezeket könnyebben képesek kezelni. Ezzel összhangban *Semjén és Tóth* [2004] is megemlíti, hogy az átláthatatlan adórendszer és annak gyakori változtatása érzékenyebben érinti a kisebb cégeket, mert rontja üzleti kalkulációjukat. A fenti felvetést igazolja, hogy a kkv-knak szóló kiírások érthetőségét mint követelményt a GVOP 2.1.1 és a TÁMOP 2.1.3 intézkedések pályázói is javaslatként fogalmazták meg (*Agenda et al.* [2010], *HBF– PPH* [2008]). Utóbbi pályázat esetében a formanyomtatványok, kitöltő programok, pályázati kiírások és eljárások rendszeres, sokszor az utolsó pillanatban is jelentkező változtatásai számának csökkentését is szorgalmazták a megkérdezettek.

Kiss és szerzőtársai szerint a mikrovállalkozások körében az alacsony pályázati aktivitás egyik okát a projektmenedzsmenthez kapcsolódó magas adminisztratív költségek képezték (*Kiss et al.* [2006]). Pályázási tapasztalat hiányában maga a pályázat megírása is 1-2 hónapot vett igénybe a GOP 2.1.1/A pályázói szerint, ami egy mikro- vagy kisvállalkozás esetében nagyon nagy költséget jelentene, ha belső munkatárssal végeztetnék el, ezért bíznak meg vele általában külső szakembert (*HBF– PPH* 2008).

*Szirmai és társai* (*Szirmai et al.* [2008]) tanulmánya szerint az adminisztráció költsége a harmadik legnagyobb probléma, amire a megpályázott összeg átlagosan a 12%-át fordítják, noha ezt az arányt a vállalkozások nem találták elviselhetetlenül magasnak. A felmérés szerint a megkérdezettek átlagosan úgy érzékelték, hogy a pályázati adminisztráció terén enyhén romlott a helyzet, noha a pályázatokon nyert vállalkozókból álló rész minta javulást tapasztalt. Mindezt a szerzők arra vezetik vissza, hogy a rendszer javulását a vállalkozások nem észlelheték azonnal, hiszen kisebbségben voltak azok, akik a közelmúltban pályázaton vettek részt. A GVOP közbelső értékelése szerint az összes pályázó 24%-át formai hibák vagy jogosulatlanság miatt kellett kizárni, ami rámutat arra, hogy a pályázati adminisztráció költsége rendkívül magas a vállalkozások számára.

Az adó- és adminisztratív terheket, valamint a pályázás bürokratikus voltát a GVOP 1.2 intézkedésének vizsgálatába bevont szakmai és ágazati szereplők szerint is csökkenteni kell (*MÉrték* [2009]). A fejlesztéspolitikai támogatási rendszerrel kapcsolatban is kiemelték, hogy csökkenteni szükséges a pályázáshoz és a projektmegvalósításhoz kötődő adminisztratív költségeket. Ugyanezt a problémát a GVOP 3.3 komponensével kapcsolatban is megemlézték az értékelők (*KPMG* [2010]), mivel túl nagy terhet jelent a pályázók számára a dokumentációk összeállítása, igazolások, engedélyek beszerzése, a papírmunka egészének kivitelezése. Többszöri pályázás esetén ugyanazon igazolások ismételt bekérését is erőteljesen kifogásolhatónak találták. Az ellenőrzésekkel kapcsolatban szintén felvetődött azok lassú, bürokratikus volta, például a GVOP 3.3.1 pályázat esetében (uo.). A pályázat elégedettség-felmérése szerint az engedélyek beszerzését, a saját források igazolását vagy a helyszíni ellenőrzések gyakoriságát kevésbé találták problémásnak a pályázók, leginkább „a



túlzott adminisztráció („papírmunka”), illetve leginkább maga az utófinanszírozási rendszer” (ld. fentebb) okozott nehézségeket a számukra.

A GOP 2.1.1/A pályázói költségeinek felmérésekor érdekes módon azt találták, hogy a pályázók az adminisztratív költségeket nem sokallják, és a ráfordított munkaidőt nem költségként értelmezik (*HBF– PPH* [2008]). Mindezt annak ellenére, hogy a szakértői becslés alapján a pályázás az igényelt támogatás 19,6%-át is kiteheti, melynek nagy részét a belső munka értéke és a szakértői költségek alkotják. Az idézett becslések szerint ezen felül a projekt megvalósítása során felmerülő adminisztratív költségek a megpályázott összeg 20,01%-át teszik ki, tehát elmondható, hogy a pályázás összességében a megpályázott összeg közel 40%-ába kerülhet a kisebb vállalkozásoknak. Az adminisztratív költségek csökkentésének igénye mindazonáltal felmerült a GOP 2.1.1/A pályázói esetében is, ezek között szerepelt a biztosítékok és igazolások számának csökkentése, valamint tájékoztatók kibocsátása az elszámolható költségekről (*HBF– PPH* [2008]). A TÁMOP 2.1.3 esetében az a pályázói javaslat is felmerült, hogy „a beszámolók sűrűségét az ilyen projekteknél csökkenteni lehetne egy közbenső és egy záró beszámolóra, illetve arra az esetre, ha valaki kifizetést igényel”, illetve az elszámolások egyszerűsítését is a beadandó dokumentumok és a hiánypótlások számának csökkentésével látják megoldhatónak (uo.). Ennek az oka az, hogy a pályázók számára a végrehajtási adminisztráció összes dokumentum-igénye előállításának nagy időigénye okozta az egyik legtöbb gondot.

A GOP 2.1.1/A pályázói olyan felmerülő adminisztratív költségeket is említettek, amelyeket teljesen feleslegesnek találtak (*HBF – PPH* [2008]). A projekt adatlap feleslegesen kéri a gazdálkodási adatokat, mivel a pályázóknak amúgy is szükséges mellékelniük a gazdálkodási adatokat tartalmazó beszámolót, mérleget. Az egyik pályázó jelezte, hogy általában az ÚMFT-s pályázatoknál az esélyegyenlőségi és a fenntartható fejlődésre vonatkozó részek kitöltése is nagy időráfordítást igényel, miközben feleslegesnek tűnik, azonban ennél a pályázatnál pozitívumként értékelték, hogy csak nyilatkozni kellett. A pályázók szerint érdemesebb lenne inkább konkrét elvárásokat támasztani a szabadon kitöltendő részek helyett, annak ellenére, hogy az így működő esélyegyenlőségi szempontokat irreálisnak tartják. Itt megjegyzendő, hogy a pályázat elődje, a GVOP 2.1.1 értékelése során az esélyegyenlőséhez és fenntarthatósághoz kapcsolódó feltételek drasztikus egyszerűsítését is javasolták (*Agenda et al.* [2010]).

A lebonnyolítást egyszerűsítő javaslatként fogalmazódott meg a GVOP 2.1.1 pályázóinak körében, hogy „lehetővé kellene tenni, hogy a könyvelő által hitelesített teljesítési igazolás és a saját erő átutalásának igazolt megtörténte esetén a támogatás összegét MAG Zrt. utalja közvetlenül a szállítónak”. Az adatlapok elektronikus kitöltésének lehetővé tételét, valamint a teljes digitális ügyintézés megvalósítását is javasolták, a megfelelő védelem is ellenőrzés mellett (*Agenda et al.* [2010]). Utóbbi költségcsökkentést célzó javaslatként felmerült a GOP 2.1.1/A pályázóinak körében is, akik körében szintén megjelent az igény, hogy a kért dokumentumokat elegendő legyen elektronikusan beadni, ne legyen szükség a papír változatra is (*HBF – PPH* [2008]). A TÁMOP 2.1.3 pályázat esetében szintén javaslatként merült fel, hogy a végrehajtás során bekért nagy mennyiségű adatot valamilyen módon csökkenteni kellene, akár elektronizálással. Az egyik válaszadó szerint például csak a döntés és a szerződéskötés között kellene kérni az anyagot papíron, hiszen csak a szerződés minősül kötelezettségvállalásnak (uo.).

Javaslatként merült fel a GOP 2.1.1/A pályázói esetében az Irányító Hatóságok, de még inkább a Közreműködő Szervezetek közigazgatási hivatalokkal történő jobb kommunikációjának biztosítása, mert bizonyos információkat közvetlenül is el lehet kérni a hivataloktól, ami egyben biztosítja azok hitelességét is (pl. cégszavak). Így csökkennének a vállalkozások pályázáshoz kötődő adminisztrációs terhei (*HBF – PPH* [2008]). Ugyanitt említették meg az értékelők azt a javaslatot, hogy felesleges dokumentumok helyett nyilatkozatokat is fogadjanak el a pályázatók (pl. az önéletről), ezzel növelve a bizalmat a rendszerben.

A pályázók nehezen tudták értelmezni az árajánlatok formaiságát, és problémás volt számukra, hogy többször is be kellett őket kérni a szállítóktól. Éppen ezért javasolták, hogy árajánlatok helyett eszközlístákat, költségbecsléseket, indoklásokat lenne célszerű bekérni, mivel az árajánlatok beszerzése hosszadalmas, és korai kötöttségeket okoz a pályázók számára.

A pályázati dokumentáció hosszával a GOP 2.1.1/A pályázói viszont elégedettebbek voltak, és nem kifogásolták annak mennyiségét (*HBF – PPH* [2008]).

#### 4.1.1.3. Információhiány

*Kiss és szerzőtársai* [2006] az állami finanszírozású képzési programok felmérésekor arra a következtetésre jutott, hogy a mikrovállalkozások esetében az alacsony pályázati aktivitásért az adminisztratív terhek mellett az információhiány felelős, ugyanis a képzési támogatások híre nem jut el az önfoglalkoztató, családi vállalkozásokhoz. *Csibe és Major* [2010] az NFGM 2007–2009-es adatfelvételeit áttekintve úgy találja, hogy a három év során a válaszadók „stabil” egynegyede nem is tudott a pályázatokról, ők pedig főként a legkisebb vállalkozások közül kerültek ki (ld. még *GKM* [2007]). Magasabb volt viszont a mezőgazdasági vállalkozások pályázási hajlandósága, ami a szerzők szerint arra utal, hogy a vidékfejlesztés intézményrendszere sikeresebben informálta a pályázati lehetőségekről e vállalkozások körét (*Csibe – Major* [2010]).

Noha több általunk bemutatott tanulmány szerint az információhiány is nagy szerepet játszik abban, hogy a kisebb vállalkozások nem vesznek részt a pályázatokban, Szirmai és társai szerint az információhiány attól függetlenül kisebb problémának bizonyult, hogy több vállalkozás nem találta az információt elegendőnek, és nem tudta, hova forduljon az aktuális pályázatok ügyében (*Szirmai et al.* [2008]). E felmérés eredményei szerint a megkérdezett nyertes vállalkozások főként az Interneten keresztül szerezték a pályázati információkat, amivel elégedettek is. A kapcsolati háló szintén fontos szerepet játszik az információszerzésben, mely a szerzők szerint az értelmezések és értékelések terjedésében is meghatározó szerepet játszik. A GVI felmérése szerint szintén kevesen jelölték meg az információhiányt, mint a pályázatóktól való távolmaradás okát (*Makó* [2007]). A megkérdezett cégvezetők mindössze 8%-a nem tudott a pályázatokról, noha e lekérdezés szerint is a nagyobb, exportra termelő, valamint a többségi külföldi tulajdonban lévő cégek voltak a legjobban informálva és döntöttek emellett úgy, hogy nem pályáznak. Azok, akik a GVOP 2.1.1-re adtak be pályázatot, többnyire kielégítőnek találták a tájékoztatást és 80-90%-uk arról számolt be, hogy az értékelés során figyelembe vett feltételek ismertek voltak számukra (*Agenda et al.* [2010]).

#### 4.1.1.4. A pályáztatás lebonyolításának problémái: a rendszer lassúsága és „bürokratikus” mivolta

*Szirmai és társai* [2008] kutatása szerint a pályázók a rendszer legnagyobb problémájának annak lassú mivoltát találták, amit alátámaszt a GVOP közbenső értékelése is, mely szerint a GVOP pályázatainak értékelésének relatíve nagy volt az időigénye. A megkérdezettek általános véleménye a pályáztatási eljárásokról általánosságban negatív, azonban a konkrét tapasztalataik jobbakként voltak. A változtatásokat csak a közelmúltban nyert vállalkozók értéklik, viszont az ő arányuk kicsi volt a mintában, amiből az is adódik, hogy ezzel kapcsolatban nem mutatható ki pozitív kép a cégek körében (*Szirmai et al.* [2008]). A megkérdezettek majdnem egyötöde a GVI felmérése szerint is túl bonyolultnak tartja a pályázati struktúrát és ugyanennyien vélik túl időigényesnek a pályázás folyamatát (*Makó* [2007]). A Magyarországi Logisztikai Szolgáltató Központok Szövetsége szintén megfogalmazta, hogy a pályázatoknak egyszerűbbé kell válniuk úgy, hogy az elbírálás is gyorsabbá váljon, a feltételrendszernek pedig egyszerűen teljesíthetőnek kell lennie (*Agenda et al.* [2010]). Megfogalmazták azt is, hogy ne csak a pályázókra vonatkozóan legyenek előírva kötelezettségek, hanem a kiíróra is. Ez a javaslat szerepelt a GVOP 2.1.1 pályázói által említettek között is (*Agenda et al.* [2010]), valamint az „Üzletre hangolva” program értékelése is említette az interjúk során felmerülő problémát, hogy jelenleg „a pályázat kiírójának csak jogai, a pályázónak csak kötelezettségei vannak”. Az MLSZKSZ szerint a kétfordulós pályázati rendszer az ipari parkok esetében nem életszerű, gondolva itt a többször beadandó dokumentumokra, igazolásokra. Ennek értelmében fontosnak tartják, hogy ugyanazokat az információkat többször ne kelljen a cégeknek beküldeni, ugyanis ez jelentős adminisztrációs terhet jelent.

A GVOP 3.3 komponenseinek értékelése is alátámasztotta az időnként rendkívüli mértékben elhúzódó kifizetési idők megrövidítésének indokoltságát. Különösen a 3.3.1 pályázói számára jelentett gondot a 30 napnál hosszabb várakozási idő az elszámolásokat követően az előlegek és a támogatások kifizetése során (*KPMG* [2010]). Az induló mikrovállalkozások, különösen az innovatív vállalkozások nehezen tudják áthidalni a hosszabb időszakokat. Az induló innovatív vállalkozások magas kockázatúak, és minél nagyobb a kutatás-fejlesztés innováció-tartalma, annál nagyobb a bizonytalanság, a költségek „beskatulyázása [pedig] csökkenti az esélyét a leghasznosabb felhasználásnak”. Emellett említették a szerződés-kötés, valamint az előrehaladási, fenntartási jelentések elfogadásának elhúzódását is. Volt olyan cég, amely a bonyolult adminisztráció elhúzódása miatt vált fizetésképtelenné. A 2.1.1 értékelése szerint a kifizetések az interjúvált 9 kkv közül 5-nél késedelemmel történtek, ezek között 3 kirívó, 1 éves vagy közel egyéves, valamint egy féléves késés is előfordult, az ezzel járó nehézségeket a cégek pedig a szállítókkal „együttműködve” voltak csak képesek kezelni (*Agenda et al.* [2010]). A GVOP 2.1.1/A értékelése is említi, hogy többen is említették a kifizetések csúszásait, e szerint volt például olyan pályázó, aki esetében 4 hónapja húzódott a kifizetés (*HBF – PPH* [2008]).

A GVOP 3.3 értékelése úgy találta, hogy a pályázati feltételrendszerrel, pályázatkezeléssel kapcsolatban problémás, hogy „a támogatás belső arányait nem kezeli a KSH kellőképpen rugalmasan, így a pályázókat kötik az esetenként idejétmúlt, nem optimális eszközbeszerzési, megvalósítási tervek” (*KPMG* [2010]). A TÁMOP 2.1.3 pályázói körében szintén felmerült, hogy a projekten belüli rugalmasságot növelni kellene a végrehajtás során, elsősorban a bírálat során figyelembe nem vett részletes költségtervek

kisebbségi módosíthatóságát illetően, a támogathatósági korlátokat nem érintve. Ezt a javaslatot különösen az utófinanszírozás miatt javasolta az egyik pályázó (*HBF – PPH* [2008]).

A közreműködő szervezettel való kapcsolattartás nehézsége eleinte általánosan előforduló probléma volt a GVOP 3.3 pályázói esetében, ami enyhült a MAG Zrt.-re mint KSZ-re való átállás során, azonban több pályázó esetében továbbra is fennmaradt (*KPMG* [2010]). A GOP 2.1.1/A esetében a pályázók elégedettek voltak a telefonos információszolgáltatással a pályáztatás során, úgy találták, a megvalósítás időszakában már nem volt elérhető a KSZ (*HBF – PPH* [2008]). A TÁMOP 2.1.3 pályázó körében végzett interjúk és kérdőíves lekérdezés szerint a megkérdezettek az ügyfélszolgálat hozzáértését hiányolták (uo.).

Csipe és Major eredményei szerint a vállalkozások pályázati aktivitását jelentősen növeli, ha van élő kapcsolatuk a vállalkozásfejlesztési intézményrendszerrel, és ezzel „arcos” információkat kapnak a pályázás folyamatának részleteiről (*Csipe – Major* [2010]). A személyes ügyintézést a kkv-k sok esetben gyorsabbnak és hatékonyabbnak is találják, mint az általában jellemző bürokratikus mechanizmusokat, ezért ennek lehetővé tételét javasolják (*Agenda et al.* [2010]). A GVOP 3.3 program értékelői (*KPMG* [2010]) által folytatott interjúkban a megkérdezettek szerint egy olyan állami támogató intézményrendszerre lenne szükség, amely - projektcsatorna kidolgozásán és működtetésén keresztül - a projektötlet felmerülésétől kezdve támogatja a potenciális kedvezményezetteket annak kidolgozásában, alakításában, piacosításában. Erre az Enterprise Ireland modelljét hozták példaként, melyben az állam és a vállalkozások folyamatosan kooperálnak a fejlesztések megvalósítása során a folyamatosan csökkenő mértékű támogatás mellett.

A bírálati rendszerrel is merültek fel problémák a GVOP 3.3 értékelése során (*KPMG* [2010]). A megkérdezettek úgy találták, hogy „a bírálatban résztvevő személyek közül gyaníthatóan nem érvényesült kellőképpen a megfelelő szakmai hozzáértés a kiválasztás során.” A szakmai kiválasztás során a megkérdezettek szerint nagyobb hangsúlyt kell helyezni a megvalósíthatóság kérdésére is. A 2.1.1 konstrukció pályázói szerint az értékelési-pontozási rendszer átalakítása kívánatos, véleményük szerint nagyon különböző projekt-célokat nem lehet ennyire sablonos rendszerben jól értékelni (*Agenda et al.* [2010]).

A helyszíni gazdasági és szakmai ellenőrzéseket ugyanakkor több nyertes hiányolta a projekt megvalósítása során, ugyanis szükség van a szakmai kontrollra, ez a gyakorlat pedig hozzájárulhatna a projekt megismeréséhez (*KPMG* [2010]). Az egyik javaslat szerint a KSZ-nél kijelölt kapcsolattartó személyek részéről kötelező jellegű helyszíni szemléket kellene tartani az első elszámolás beadását követően, de legalábbis annak elbírálását megelőzően. A projektek jobb megismeréséhez az alaposabb ellenőrzések is hozzájárulnának, ami által a támogatásokat jobban a pályázók igényeihez lehetne igazítani (*Agenda et al.* [2010]). Az egyik javaslat szerint a túlzottnak ítélt garanciaigényt is kiválthatná a szakszerű ellenőrzés.

#### **4.1.1.5. Rosszul, rugalmatlanul meghatározott célok, paraméterek**

A GVOP 1.2 értékelése során a Magyar Értékelő Konzorcium úgy találta, érdemes felülvizsgálni az inkubátorház-fejlesztési konstrukciókat a jelenlegi inkubátorházak vizsgálata alapján, ugyanis az irodai és műhely jellegű szolgáltatások

iránt lényegesen jelentősebb a vállalkozások (köztük a kkv-k) kereslete, mint a magasabb szintű szolgáltatások iránt. Megállapításuk szerint a fejlesztéspolitikának rugalmas, az adott befektetői igényhez alkalmazkodni képes telephely-fejlesztési konstrukciókat kell kidolgoznia, ugyanis a támogatott ipari parkok és inkubátorházak teljes körére kiterjedő adatgyűjtés során úgy találták, hogy „az ipari parkok fejlesztése ott váltott ki gyors és kedvező hatást a technológiaintenzív iparágak súlyának és a külföldi tőkebefektetéseknek a növekedésére, illetve a beszállítói hálózatok erősödésére, ahol a fejlesztésre konkrét piaci, befektetői igény jelentkezésével párhuzamosan került sor” (MÉrték [2009]).

A MÉrték [2009] felmérte az egyes ipari parkokhoz kötődő szervezetek véleményét is. Az Ipari Parkok Egyesülete fontosnak tartotta, hogy a kormány meghatározza a fejlesztési támogatások preferálandó kulcsterületeit, valamint célszerűnek találták, hogy a kormány kiemelt fejlesztési feladatokhoz csomópontokat jelöljön ki, mivel ezeket a hazai ipari parkok hálózata képes befogadni és támogatni. Említik még, hogy elő kell segíteni a kiemelt fejlesztési területek különböző szereplői (vállalkozások, egyetemek stb.) közötti együttműködést. Az egyik fő cél az IPE szerint az, hogy tematikus célokhoz kötődő, a gazdasági struktúraváltást elősegítő támogatásokat nyújtsanak a vállalkozásoknak. Javasataik között szerepel, hogy az ipari parkok is indulhassanak a tudományos, innovációs parkok számára kiírt pályázatokon, a parkok csoportosítását pedig az EU által alkalmazotthoz kell igazítani. Utóbbi kezdeményezést az NFGM vizsgálандónak tekintette, azonban a MÉrték tanulmányának megjelenéséig nem történt előrelépés az ügyben. Javaslatként fogalmazzák meg a regionális fejlesztési tanácsok összetételének megváltoztatását a vállalkozói és a K+F-szféra javára, ugyanis problémásnak találják a szubszidiaritás szempontjából, hogy a regionális irányítási struktúrában döntően az államigazgatás szereplői vannak jelen.

A KPMG [2010] szerint a 3.2 kiírás nem volt egyértelmű, és mint eszköz alkalmasabb lett volna a munkahelyteremtésre a bér- és járuléktámogatás. Véleményük szerint a kisebb vállalatoknál akár egy munkahely létrehozását is célszerű támogatni.

A 3.3.1 és 3.3.3 komponensek<sup>1</sup> kapcsán azt fogalmazták meg a válaszadók, hogy ezek keretében három további tevékenységet lenne érdemes támogathatóvá tenni. Amennyiben a gyártás-előkészítést, a piacra vitelt, valamint a termék továbbfejlesztését is támogatnák, a válaszadók szerint valóban piacképes termékeket eredményezhetnének a projektek. A 3.3.1 esetében az értékelők úgy találták, hiányzik az elért eredmények értékesítéséhez kapcsolódó tevékenység támogatása. Javaslatként fogalmazódott meg a GVOP esetében az is, hogy az egyes pályázatok épüljenek egymásra úgy, hogy egy projekt megvalósításának különböző szakaszaiban lehessen ezeket igénybe venni (KPMG [2010]).

A GVOP 3.3.2 esetében új műszerek beszerzésére is pályázhattak a kkv-k. A GVOP műszerpályázatai (3.3.2 és 3.2.1) „közepesen relevánsak” a megkérdezett pályázók átlagos megítélése szerint (KPMG [2007]), amiben közrejátszott, hogy nem előzte meg igényfelmérés a pályázatok kiírását.

Míg a GVOP 3.3 pályázói a fenntartási kötelezettséget nem találták túlzottan problémásnak (KPMG [2010]), a 2.1.1 esetében az ötéves fenntartási kötelezettség az

---

<sup>1</sup> 3.3.1 – Induló technológia- és tudásintenzív mikrovállalkozások és az ún. spin-off vállalkozások innovációs feladatainak támogatása (TST). 3.3.3 – Vállalati innováció támogatása (KKV)

olyan projekteknél, ahol a beszerzett gépek, berendezések avulása-elhasználódása gyors, versenyhátrányt okozott, ezért itt javaslatként merült fel a fenntartási kötelezettség 2-3 évre csökkentése (*Agenda et al.* [2010]).

A GVOP 2.1.1 és a GVOP 1.2 értékelői a pályázók véleménye alapján egyaránt úgy találták, hogy kívánatosabbak a folyamatosan nyitott pályázatok. Ezzel a rendszer egyfelől kiszámíthatóbbá válna és lehetőség nyílna a hosszabb távú tervezésre, másfelől ugyanakkor fontos hangsúlyozni, hogy az 1.2 esetében ezt a pályázat megfelelő rugalmassága mellett képzelik el, ugyanis ezáltal képesek a támogatások a pályázók fejlesztési igényeit szolgálni. Hasonló javaslatot fogalmaztak meg a pályázók a GVOP 2.1.1 kapcsán azok, akik szerint jobb lenne személyre szabott projektekkel pályázni, hogy ne mások által kitalált skatulyákba kelljen illeszkedni.

#### 4.1.2. Kérdések

A bemutatott empirikus eredmények alapján a kutatás során a következő kérdéseket vizsgáljuk.

1. Milyenek ítélik meg a vállalkozások a fejlesztéspolitika eddigi teljesítményét?
2. Milyen összefüggés mutatható ki a korábbi pályázati tapasztalat és az Új Széchenyi Terv vállalkozási pályázatairól a kereslet között?
3. Mennyire befolyásolja a fejlesztéspolitika megítélését és az Új Széchenyi Tervvel kapcsolatos várakozásokat a közvetlen lakókörnyezetében tapasztalt fejlesztések sikerességéről alkotott képe?
4. Mekkora támogatottság van a vállalkozói körben a kormányzat fókuszálási szándékainak és a foglalkoztatás bővítési céljának?
5. Mennyivel nagyobb támogatási intenzitást várnak el a pályázók a foglalkoztatásbővítés vállalásához mint többlet beruházási kiadás vállalásához?
6. Mekkora a vállalkozások által még elfogadható legalacsonyabb támogatási intenzitás?
7. Létezik-e valós kereslet a visszatérítendő támogatási formák iránt?
8. Nagyobb-e a bizalom a vállalkozástámogatás új közvetítő szervezetei iránt, mint a hagyományos fejlesztési intézményrendszer iránt?
9. Mennyire önálló mérlegeléssel és mennyire közvetítők ösztönzésére vágnak bele a pályázásba a vállalkozások?
10. Melyek a leggyakrabban a pályázati forrásokkal összefüggésben felmerülő fejlesztési célok a vállalkozói körben? Milyen tényezőkkel hozható ez összefüggésbe?
11. Miért maradnak távol a vállalkozások a pályázatokon való indulástól? Milyen tényezőkkel van ez összefüggésben?
12. Hogyan befolyásolják a pályázási hajlandóságot?
  - a. a vállalkozás saját fejlesztési céljai,
  - b. pályázati tapasztalatai,

- c. területi elhelyezkedése,
- d. mérete (árbevétel és foglalkoztatotti létszám),
- e. fő tevékenysége,
- f. tulajdonosi szerkezete (külföldi tulajdonos léte, aránya)
- g. vevői körének koncentráltsága,
- h. helyi és ágazati vállalkozói szervezetekkel való kapcsolata,
- i. a környezetében fellelhető pályázati tapasztalatok,
- j. a kormányzati tevékenységhez való viszonya,
- k. a helyi fejlesztési elképzelések kidolgozásában való részvétele,
- l. a vállalkozói értékekről alkotott véleménye?

## 4.2. A kv-politika lehetséges új alapja: a bizalom infrastruktúrája

### 4.2.1. Elméleti keretek

#### 4.2.1.1. Személyes és személytelen kooperáció

A modern kapitalista gazdaság kulskérdése: hogyan lehetséges a viszonylag sikeres együttműködés olyan emberek között, akik nagyon különböző élethelyzetben és kulturális-társadalmi közegben élnek, és gyakran az adott tranzakción keresztül szinte semmi más nem köti össze őket? Adam Smith klasszikus megfogalmazásában az ember a „civilizált társadalomban állandóan nagy tömegű ember együttműködésére és segítségére van szüksége, holott egész élete alig elegendő egynéhány személy barátságának a megszerzésére” [1992: 24]. A gazdaságtörténészek rámutatnak, hogy az európai kapitalizmus éppen az által válhatott minden más gazdasági rendszernél sikeresebbé, mert a személyes csere fel tudta váltani a személytelen csere (*Greif* [2006]). Ki tudott alakulni olyan társadalmi közeg, amely támogatja a különböző szűkebb közösségekhez tartozó, legfeljebb laza személyes kapcsolatokat ápoló személyek közötti együttműködést.

Mindez korántsem csak gazdaságtörténeti érdekesség. A kommunista politikai rendszer és a központi tervgazdálkodás kifejezetten az önkéntes gazdasági kooperáció megszüntetését célozta, és amennyiben engedte, jellemzően az informális, a személyesség szférájába („második gazdaság”) kényszerítette (*Gábor R. – Galasi* [1981]). A rendszer összeomlása után pedig a jól működő kapitalizmus létrejöttének kulcsfeltétele, hogy sikerül-e (újra) létrehozni az egész társadalmat integráló – ezért szükségképpen sokszor viszonylag személytelen – önkéntes együttműködési rendszert (*Rose-Ackerman* [2001]).

A személytelen csere fontossága nem jelenti, hogy a szoros személyes kapcsolatok, a kis közösségek ne játszanának fontos szerepet a modern gazdaságban. A gazdaság nem *vagy* személyes, *vagy* személytelen kapcsolatokon alapul, hanem személyes *és* személytelen, pontosabban *többé és kevésbé* személyes kapcsolatokon. Az együttműködés sikerét sokszor csak az biztosíthatja, hogy személyes kapcsolatokba ágyazódik. A posztkommunista átalakulást vizsgáló újabb irodalom egyik fő megfigyelése éppen az, hogy a tranzíciós kudarcok sokszor azzal magyarázhatók, hogy a reformjavaslatok nem vettek tudomást az állami szabályozáson túli intézményekről

(Boettke et al. [2008]). A mai magyar társadalom előtt tehát valójában az a feladat áll, hogy a személyesség különböző fokait igénylő önkéntes együttműködések kereteit hozza létre.

#### 4.2.1.2. Bizalom és irányítási struktúrák

Az önkéntes kooperáció feltétele a bizalom. Ha nem bízom abban, hogy a másik fél be tudja és akarja tartani az ígéretét, nem fogok vele együttműködni. Ma már szinte közhelynek számít, hogy a bizalom fontos a gazdasági fejlődés szempontjából. A hazai empirikus irodalomban is növekvő figyelem övezi a bizalmat. Az eddigi kutatások nagyban hozzájárultak ahhoz, hogy képet formálhassunk a különböző társadalmi csoportok különféle (családi baráti, kisközösségi, politikai, gazdasági) kontextusokban tanúsított bizalmi attitűdjéről (Tóth [2009], Giczi – Sík [2009]). A bizalom kialakulásának és fennmaradásának megértéséhez ugyanakkor túl kell lépni a bizalmi attitűd és viselkedés elterjedtségének feltárásán, és a bizalmat befolyásoló informális és formális intézményeket is be kell vonni a vizsgálatba (Kornai et al. [2004]).

Az első lépés a bizalmat támogató normák feltárása, amelyek dinamikáját az újabb közgazdasági irodalom egyre alaposabban tárja fel. Külön figyelmet érdemel a társas preferenciákat vizsgáló irodalomnak az a megállapítása, hogy a bizalmat erősítheti a *bizalom viszonzását előíró norma*. Az „erős reciprocitás” fogalma szerint (1) a bizalmat viszonzni kell, még ha nincs is belőle haszon és támogató, másodlagos normaként (2) a nem viszonzott bizalmat meg kell torolni, még ha nincs is belőle személyes haszon (Gintis et al. [2006]).

A második lépés a bizalom és az intézmények közötti interakció feltárása. Egy gazdasági tranzakció esetén ugyanis a másik fél ígéretébe vetett bizalom attól függ, mennyire tudja a másik fél hitelesen elkötelezni magát az ígérete betartása mellett. Az elköteleződés hitelül pedig a legszorosabb személyes kapcsolatokon túl az szolgál, ha az ígértetevő olyan játékszabályoknak, intézményeknek (North [1990]) veti alá magát, amelyek szankcionálják az ígértetsegtést. A személytelen kooperáció csak akkor jöhet létre, ha a bizalmat támogató társadalmi szankciók elég erősek ahhoz, hogy a bizalom szoros, hosszabb távú személyes kapcsolat nélkül is kialakuljon. A bizalmat támogató informális és formális intézmények összességét ezért saját korábbi kutatásainkban a „*bizalom infrastruktúrájának*” neveztük (Balás et al. [2009]).

A modern gazdaságban a bizalmi infrastruktúra elemei viszonylag jól körülhatárolható alakzatokba, „irányítási struktúrákba” (*structures of governance*) rendeződnek. (Williamson [2002]) A bizalmat megteremtő irányítási struktúrák *többé vagy kevésbé intenzív személyes kapcsolatot* feltételeznek a kooperáló felek között. Ennek megfelelően a kooperáció többé vagy kevésbé személyes formáit teszik lehetővé. A vállalkozások sajátos szemszögéből az alábbi fontosabb irányítási struktúrákat azonosíthatjuk:

- Személyes (rokoni, baráti) kapcsolatokba ágyazottság
- Önműködő relációk (például kölcsönös biztosítékokra alapozva)
- Spontán közösségbe ágyazottság
- Spontán vállalkozói hálózatok
- Megszervezett vállalkozói hálózatok (vállalkozói közösségek önszabályozása)



- Piaci reputáció (márkanév)
- Állami jogrend

#### 4.2.1.3. Személyes és személytelen csere a magyar gazdaságban: új dualitás?

A gondolat, hogy a magyar társadalom és gazdaság szerkezetét egyfajta kettősség jellemzi, különböző formákban visszatérő gondolata a magyar társadalomtudományoknak. Említhetjük Erdei „kettős társadalom” elméletét, Szelényi „két háromszög” modelljét vagy a „második gazdaság” fogalmát (áttekintés: *Csöste* [1997]). Az újabb közgazdasági irodalom a kettősség gondolata a világgazdaság vérkeringésébe való bekapcsolódás kérdése kapcsán jelenik meg. Eszerint a hazai gazdasági szereplőknek csak egy kis része képes a bekapcsolódásra, nagyobb részük nem tud kitörni a lokális piacok, a bevált személyes, de szűkös üzleti kapcsolatok világából (*Kopasz* [2001], *Szerb – Márkus* [2008], *Kuczsi* [2000]).

Hipotézisünk szerint a magyar gazdaság szegmentált vagy integrált volta megragadható a személyes és személytelen irányítási mechanizmusok közötti különbségtétel segítségével. A gazdasági fejlődésnek a személyestől a személytelenebb mechanizmusok felé vezető útja nem problémamentes, és a gazdaság egyes szegmensei mintegy „beragadhatnak” a kevésbé hatékony, személyes struktúrákba (*Kranton* [1996]).

A szegmentáltság valójában akkor jelent hatékonysági problémát, ha nehéz kitörni a viszonylag személyes struktúrákból, és azok mellett és helyett a személytelenebbeket (piaci reputáció, állami jogrend) is igénybe venni. A személytelenebb bizalmat támogató mechanizmusokra való áttérés nehézségeinek megértéséhez először is fel kell térképezni az irányítási struktúrák közötti kölcsönhatásokat. A közöttük lévő viszony lehet kiegészítő, kölcsönösen támogató, de lehet helyettesítő, sőt alá is áshatják egymást. (*Lazzarini et al.* [2004], *Menyhárd – Mike – Szalai* [2006]) A közgazdasági irodalom valójában csak a közelmúltban kezdett el birkózni ezzel a kérdéskörrel.

#### 4.2.1.4. A személyes és a személytelen között: a vállalkozói közösségek önszerveződése

A közgazdaságtan meglepően keveset tud a személytelen cserét támogató intézmények kialakulásáról, arról, hogyan „áll át egy gazdaság a személyes reputáción alapuló cseréről a jog alapú intézményekre”. (*Greif* [2006]: 222.) Az Európa gazdaságtörténetével foglalkozó újabb kutatások (*Milgrom et al.* [1990], *Greif* [1993]) az önszabályozó és önszerveződő vállalkozói közösségek, hálózatok szerepét hangsúlyozzák az átmenetben. Különösen fontosnak tűnik, hogy a közösségek képesek legyenek tagjaikkal szemben belső szankciókat alkalmazni, ha azok a külső, közösségen kívüli üzleti partnereiknek tett ígéreteiket megszegik. Így a külső partnerek bizalma már nem az egyes vállalkozókkal ápolt szoros személyes kapcsolaton, hanem a személytelenebb, kollektív reputáción alapul. Ezzel párhuzamosan a közösségen belüli szankciók személyes jellege is csökkenhet: formalizált vállalkozói szervezetek, jogi fórumok jöhetnek létre szakosodott tisztviselőkkel, személyfüggetlen ellenőrzési mechanizmusokkal. Az ágazati vagy lokális önszerveződés, önszabályozás gyakori hatékonysági előnyeire a jog közgazdasági elemzése (*Cooter* [1994]), a megújuló természeti erőforrások közösségi irányításának irodalma (*Ostrom* [1990]), valamint a kutatócsoportunk hazai gazdasági érdekképviseleti szervezeteket vizsgáló kutatásai (*Bognár* [2010]) is felhívják a figyelmet. Visszatérő gondolat, hogy a kívülről

(kormányzatilag) oktrojált és működtetett intézmények információs aszimmetria és ösztönzési problémák miatt sokszor kevésbé hatékonyak.

Összegezve, a gazdasági szereplők többé vagy kevésbé formalizált szerveződésesei elősegíthetik külső kollektív reputáció kiépítését, a tagjaik közötti belső konfliktusok rendezését, a kooperációt támogató belső normák, szankciók létrejöttét, valamint az egyéni vállalkozói tevékenységet támogató kollektív javak előállítását. Kutatásunkban ezért figyelmet fordítunk ezekre a „köztes” intézményekre is.

## 4.2.2. Hipotézisek

A felvázolt elméleti keretekben, a meglévő hazai és nemzetközi szakirodalom eddigi eredményeit is figyelembe véve a következő hipotéziseket vizsgáljuk meg:

### 4.2.2.1. A bizalom jelentősége, a bizalmat meghatározó tényezők

1. A vállalkozások közötti együttműködés sikere szorosan összefügg a vállalkozások közötti tranzakciókat jellemző bizalom magas szintjével.
2. A bizalom különösen fontos azokban a tranzakciókban, amelyeket jelentős kapcsolat-specifikus beruházások jellemeznek.
3. A bizalmat mindenféle tranzakció esetében elsősorban a vállalkozók közötti személyes kapcsolatok képesek megteremteni.
4. A vállalkozók közötti bizalomra pozitívan hat, ha a vállalkozók tagjai vállalkozói szervezeteknek vagy akár nem üzleti célú civil kezdeményeseknek.

### 4.2.2.2. A vállalkozások közötti kooperációt támogató irányítási struktúrák

1. A szoros személyes, valamint a laza személyes kapcsolatokon alapuló informális irányítási struktúrák és a személytelen (piaci, jogi) szerződési garanciák egyaránt fontosak a kkv-k számára.
2. A sikeres vállalkozások többféle – személyes és személytelen - irányítási struktúrát használnak egyidejűleg, vagyis az utóbbiak inkább egymás kiegészítői, nem pedig helyettesítői.
3. Az önműködő, kölcsönös biztosítékokon alapuló relációk szerepe különösen fontos azoknál a tranzakciónál, amelyeket nagyfokú tranzakció-specifikus beruházások jellemeznek.
4. Az üzemméret befolyásolja az irányítási struktúrák közötti választást. Nagyobb üzemméretnél fontosabb a jogi és piaci reputációs mechanizmusok szerepe.
5. A külföldi tulajdonos jelenléte és az exportorientáltság befolyásolja az irányítási struktúrák közötti választást: a szoros személyes kapcsolatok szerepe gyengébb.
6. A vállalkozói szervezésekben való tagság bővíti a vállalkozó által sikeresen használt irányítási struktúrák körét.
7. A kkv-k és a nagyvállalatok közötti tranzakciók esetében kiemelt szerepe van az utóbbiak piaci reputációjának mint szerződési garanciának.
8. A nagyvállalatok esetében a piaci reputáció nem elégséges feltétele az együttműködés sikerének. Ahhoz a kapcsolattartóval ápoltság személyes bizalmi

viszony is szükséges (a személyes bizalom elsődleges a szervezetek közötti bizalomhoz képest).

#### **4.2.2.3. A vállalkozások közötti kapcsolatok kialakulása, a kapcsolatok kiterjedése**

1. A kkv-k tranzakcióiban a földrajzilag közeli (helyi, megyén belüli) szerződéses partnerek dominálnak.
2. Távolabbi (megyén kívüli) szerződéses partnerekre nagyobb arányban tesznek szert azok a vállalkozások, amelyek országos méretű vállalkozói szerveződések tagjai.
3. Távolabbi (megyén kívüli) szerződéses partnerekre nagyobb arányban tesznek szert azok a vállalkozások, amelyek képesek személytelenebb szerződési garanciákat használni.
4. A vállalkozások közötti együttműködés megindulása jellemzően feltételezi a meglévő közvetlen vagy áttételes személyes kapcsolatot.
5. Kezdetben ismeretlen üzletfelek között a nagyfokú kezdeti bizalmatlanság és a bizalom lassú kiépülése jellemző.
6. A cég hivatalos adatainak ismerete, illetve az írásos szerződés kötése nem játszik számottevő szerepet a bizalom kialakulásában.

## 5. A KUTATÁS MÓDSZERTANA

A kutatás alapvetően elsődleges adatfelvételen alapszik, de a kapott eredmények interpretációjában a szakirodalomban fellelhető elméleti és empirikus eredményekből indulunk ki.

A Hétfa Kutatóintézet a Bell Research omnibusz felmérésére csatlakozva önálló adatfelvételt végez a fejlesztéspolitikával szembeni elvárások és a vállalkozások közötti együttműködések feltárására. E felmérés más kutatásokat is szolgál, de azok kérdéskörei nem zavarják, sőt további elemzési lehetőségeket adnak jelen kutatás céljaihoz.

Az általunk használt adatfelmérés további céljai a következők: 1. a foglalkoztatás adminisztratív terheivel kapcsolatos percepciók 2. vállalkozókat jellemző értékek, attitűdök.

A kérdések és hipotézisek ellenőrzéséhez egy 320 elemű országos mintán végzünk felmérést. A vizsgált vállalkozások mérete 5 és 50 fő közötti. Mivel a vállalkozói attitűdökre, viselkedésmintákra, tapasztalatokra vagyunk kíváncsiak, így olyan vállalkozásokat választunk ki, ahol az ügyvezető egyben tulajdonos is. A vállalkozások ügyvezetőinek tesszük fel személyes találkozás keretében a kérdőív kérdéseit.

Mivel fontosnak tartjuk a helyi kapcsolatokat, informális és formális szerveződéseket a vállalkozók közötti kapcsolatok szempontjából, ezért országos véletlenszerű mintavétel helyett 6 vidéki városban (három nyugat- és kettő kelet-magyarországi) és Budapesten végezzük el a felmérést – az egyes helyszíneken reprezentatív mintát véve. (Az eddigi kutatások alapján nincs okunk feltételezni, hogy a vizsgálatunk szempontjából érdemi különbségek lennének a különböző településtípusokon működő, 5 főnél nagyobb létszámú vállalkozások között.)

A kérdőíves felmérést a Bell Research Kft. munkatársai végzik el 2010. április folyamán. A felmérés adatait statisztikai módszerekkel (SPSS programmal) elemezzük. Az elkészülő tanulmány mellékleteiként az adatelemzés eredményeit részletesen bemutatjuk.

Az adatfelvétel főbb adatait a következő táblázatban foglaltuk össze.

<b>A Bell Research omnibusz adatfelvételének főbb jellemzői</b>	
<b>Célcsoport</b>	5-49 főt foglalkoztató mikro- és kisvállalatok országosan, kivéve a mezőgazdasági tevékenységet végző szervezeteket, kiemelt földrajzi terület Zalaegerszeg Legalább 5000 fős lélekszámú városokban működő vállalkozások
<b>Célszemély</b>	A vállalkozások tulajdonosa, ügyvezetője
<b>Módszertan</b>	Telefonos előszervezés: célszemély megkeresése, időpont egyeztetés Kvantitatív, személyes adatfelvétel
<b>Mintavétel módszere</b>	Rétegzett mintavétel; a minta összeállításánál a következő rétegző szempontokat vettük figyelembe: § létszám szerint 2 kategória: 5-9 fős, ill. 10-49 fős vállalkozások § földrajzi terület szerint: 7 város (Budapest, Zalaegerszeg, Debrecen, Szekszárd, Szeged, Miskolc, Dunaújváros), amelyek jól képviselik Közép-Magyarországot, a keleti és nyugati országrészeket, valamint a gazdaságilag fejlettebb és kevésbé fejlett övezeteket § ágazat: ipar, kereskedelem, szolgáltatás
<b>Alapsokaság nagysága</b>	A kutatásba bevont településeken összesen 25,5 ezer cég tartozik az alapsokaságba.
<b>Alapsokaság összetétele</b>	Az alapsokaság összetétele a fenti változók szerint a következőképpen alakul a KSH Cégekdtár alapján: § létszám szerint: 56% 5-9 fős vállalatok, 44% 10-49 fős vállalatok § terület: 82% Budapest, 18% vidéki városok § ágazat: 24% ipar, 29% kereskedelem, 46% szolgáltatás
<b>Kérdőív hossz</b>	kb. 50 perc
<b>Mintanagyság</b>	320 interjú (+/-2%)
<b>Javasolt minta összetétel</b>	§ létszám szerint: 160 mikro és 160 kisvállalati interjú § terület: 100 interjú Budapesten, 220 interjú a vidéki városokban (30-40 interjú / város) § ágazat: kb. egyforma eloszlás a három ágazat között
<b>Időterv</b>	A projekt időterve: § A kutatási dokumentumok előkészítése – 2011. április 11-ig § Telefonos előszervezés: 2011. április 13-tól § Személyes kérdőíves megkeresés – 2011. április 18-tól május 6-ig § Rögzítés, tisztítás, súlyozott adatbázis előállítása – 2011. május 13-ig
<b>Output</b>	§ spss adatfájl

## 6. A PROJEKT ÜTEMEZÉSE, A KUTATÁS RÉSZTVEVŐI

### 6.1. Ütemezés

Kutatási szakasz	Határidők
Kutatásindító tanulmány	2011. április 26.
Kérdőív vázlata	2011. április 26.
Kérdőív lekérdezése	2011. május 2. – 2011. május 15.
Adatelemzés	2011. május 15. – 2011. május 31.
Köztes jelentés	2011. június. 1. – 2011. június 15.
Zárótanulmány	2011. június 15. – 2011. június 30.

### 6.2. A kutatás résztvevői

- Csite András PhD, közgazdász – projektmenedzser
- Mike Károly, közgazdász – szakmai vezető
- Balás Gábor, közgazdász – szakmai tanácsadó
- Bognár Fruzsina, közgazdász – elemző
- Kiss Gábor, közgazdász – elemző
- Müller Mónika, survey statisztikus hallgató – junior elemző
- Pogonyi Csaba, közgazdász hallgató – junior elemző

Az elkészülő kutatási jelentést opponensként Halm Tamás a Közgazdasági Szemle főszerkesztője, a Magyar Közgazdasági Társaság és a Gazdasági és Szociális Tanács főtítkára minőségbiztosítja.

## SZAKIRODALOM

- ACEMOGLU, DARON [2004]: Understanding Institutions. Lionel Robbins Memorial Lecture, London School of Economics, 2004 February. <http://cep.lse.ac.uk/pubs/download/CP161.pdf>
- Agenda Consulting, Expanzió Humán Tanácsadó, KTI [2010]: A kkv-k technológia-fejlesztési célú beruházás támogatási alintézkedés (GVOP 2.1.1) értékelése. [http://www.nfu.hu/gvop\\_ertekelesek](http://www.nfu.hu/gvop_ertekelesek) (Letöltve: 2011. április 19.)
- BALÁS GÁBOR – CSITE ANDRÁS – MIKE KÁROLY – SZABÓ-MORVAI ÁGNES – SZALAI ÁKOS – SZEPESI BALÁZS [2009]: Jelentés a magyarországi kapitalizmus állapotáról 2008. Közjó és Kapitalizmus Intézet, Budapest.
- Bankárképző [2008]: A kis- és középvállalkozások finanszírozási forrásainak alakulása, a forrásbevonást befolyásoló tényezők 2005–2007.
- BATES, ROBERT H. – AVNER GREIF – MARGARET LEVI – JEAN-LAURENT ROSENTHAL – BARRY R WEINGAST [1998]: Analytic Narratives. Princeton University Press.
- BOETTKE, PETER J. – CHRISTOPHER J. COYNE - PETER T. LEESON [2008]: Institutional Stickiness and the New Development Economics. *American Journal of Economics and Sociology*, 67(2). 331–358.
- BOGNÁR FRUZSINA (szerk.) [2010]: Gazdasági érdekképviseletek és kamarák. Kutatási zárótanulmány. PPH Közpolitikai Elemző Kft., Budapest. <http://hetfa.hu/bvpm1/>
- COOTER, ROBERT [1994]: Structural Adjudication and the New Law Merchant: A Model of Decentralized Law. *International Review of Law and Economics*, 14. 215–231.
- CSITE ANDRÁS [1997]: Polgárosodás-elméletek és polgárosodás-viták. *Szociológiai Szemle*, 3. 117–137.
- CSITE ANDRÁS – MAJOR KLÁRA [2010]: Az állam és a vállalkozások kapcsolatának néhány jellegzetessége Magyarországon – Ernst & Young és a PPH Értékelő Kft. [2010]: A kis- és középvállalkozás-fejlesztési stratégia közbenső értékelésének háttértanulmánya.
- DIXIT, AVINASH K. [2004]: Lawlessness and Economics: Alternative Modes of Governance. Princeton University Press.
- DONEY, PATRICIA M. – JOSEPH P. CANNON: An Examination of the Nature of Trust in Buyer–Seller Relationships. *Journal of Marketing*, 61 (2). 35–51.
- FEHR ERNST – URS FISCHBACHER – BERNHARD VON ROSENBLADT – GERT G. WAGNER [2003]: A Nation-Wide Laboratory: Examining Trust and Trustworthiness by Integrating Behavioral Experiments into Representative Surveys. IZA Discussion Paper No. 715.
- GÁBOR R. ISTVÁN – GALASI PÉTER [1981]: A "második" gazdaság. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest.
- GICZI JOHANNA – SÍK ENDRE [2009]: Bizalom, társadalmi tőke, intézményi kötődés. In: TÁRKI Európai társadalmi jelentés. TÁRKI, Budapest. 65–84.

- GINTIS, HERBERT – SAMUEL BOWLES – ROBERT T. BOYD – ERNST FEHR [2006]: Moral Sentiments and Material Interests. The Foundations of Cooperation in Economic Life. MIT Press.
- GREIF, AVNER [1993]: Contract Enforceability and Economic Institutions in Early Trade: The Maghribi Traders' Coalition. *American Economic Review*, 83 (3). 525–548.
- GREIF, AVNER [2006]: History Lessons: The Birth of Impersonal Exchange: The Community Responsibility System and Impartial Justice. *Journal of Economic Perspectives*, 20 (2). 221–236.
- HBF Hungaricum – PPH Értékelő Kft. [2008]: Zárótanulmány és mellékletek „A projektgazdák támogatások megszerzésére és felhasználásával kapcsolatos költségeinek felmérésére” című projekthez. Kézirat.
- KOPASZ MARIANN [2001]: Vállalatközi kapcsolatok: nemzetközi és regionális szintű elemzések. TÁRKI Konjunktúra Kutatási Füzetek 4.
- KORNAI, JÁNOS – BO ROTHSTEIN – SUSAN ROSE-ACKERMAN [2004]: *Creating Trust in Post-Socialist Transition*. Palgrave Macmillan.
- KPMG [2007]: Műszerpályázatok átfogó értékelése.  
[http://www.nfu.hu/muszerpalyazati\\_programok\\_ertekelese](http://www.nfu.hu/muszerpalyazati_programok_ertekelese) (Letöltve: 2011. április 19.)
- KPMG [2010]: A GVOP 3.3 intézkedés értékelése – Értékelési jelentés.  
[http://www.nfu.hu/gvop\\_ertekelesek](http://www.nfu.hu/gvop_ertekelesek) (Letöltve: 2011. április 19.)
- KRANTON, RACHEL [2006]: The Formation of Cooperative Relationships. *Journal of Law, Economics, and Organization*, 12. 214–233.
- KUCZI TIBOR [2000]: *Kisvállalkozás és társadalmi környezet*. Replika Könyvek 5.
- LAZZARINI, SERGIO G. – GARY J. MILLER – TODD R. ZENGER [2004]: Order with Some Law: Complementarity versus Substitution of Formal and Informal Arrangements. *Journal of Law, Economics, and Organization*, 20. 261–298.
- Magyar Értékelő Konzorcium (MÉrték) [2009]: Az „Üzleti infrastruktúra fejlesztése (GVOP 1.2)” c. értékelés.  
[http://www.nfu.hu/gvop\\_ertekelesek](http://www.nfu.hu/gvop_ertekelesek) (Letöltve: 2011. április 19.)
- MAKÓ ÁGNES [2007]: Kevés cég él a pályázati lehetőségekkel. MKIK Gazdaság- és vállalkozáselemző Intézet.  
<http://www.gvi.hu/index.php/hu/papers/show.html?id=32> (Letöltve: 2011. április 19.)
- MENYHÁRD ATTILA – MIKE KÁROLY – SZALAI ÁKOS [2006]: A tiltás hatástalansága: Kógens szabályok a szerződési jogban. *Századvég*, 3. 3–46.
- MILGROM, PAUL R. – DOUGLASS C. NORTH – BARRY R. WEINGAST: [1990] *The Role of Institutions in the Revival of Trade: The Law Merchant, Private Judges, and the Champagne Fairs*. *Economics and Politics*, 2 (1). 1–23.
- NORTH, DOUGLASS C. [1990]: *Institutions, institutional change, and economic performance*. Cambridge University Press.
- OSTROM, ELINOR [1990]: *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge University Press.
- OSTROM, ELINOR [2005]: *Understanding Institutional Diversity*. Princeton University Press.



- POPPO, LAURA – TODD ZENGER [2002]: Do Formal Contracts and Relational Governance Function as Substitutes or Complements? *Strategic Management Journal*, 23 (8). 707–725.
- PPH Értékelő Kft. [2010]: A vállalatok támogatásfüggőségének elemzése – Kutatási jelentés. Kézirat.
- ROSE-ACKERMAN, SUSAN [2001]: Trust and Honesyt in Post-Socialist Societies. *Kyklos* 54. 415–444.
- SMITH, ADAM [1992]: A nemzetek gazdagsága: E gazdagság természetének és okainak vizsgálata. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest.
- SMITH, VERNON L. [2008]: *Rationality in Economics: Constructivist and Rationalist Forms*. Cambridge University Press.
- SZERB LÁSZLÓ – MÁRKUS GÁBOR [2008]: Nemzetköziesedési tendenciák a kis- és közepes méretű vállalatok körében Magyarországon a 2000-es évek közepén. *Vállalkozás és Innováció*, 2 (2). 36–58.
- SZIRMAI PÉTER – SZERB LÁSZLÓ – MADARASSY TAMÁS – PETHEŐ ATTILA ISTVÁN [2008]: Közvéleményre hangolva. Készült a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Üzleti Környezet Fejlesztése Főosztály megbízásából. Budapest, 2008.
- TÓTH ISTVÁN GYÖRGY [2009]: Bizalomhiány, normazavarok, igazságtalanságerzet és paternalizmus a magyar társadalom értékszerkezetében. A gazdasági felemelkedés társadalmi-kulturális feltételei című kutatás zárójelentése. TÁRKI, Budapest.
- TÓTH ISTVÁN JÁNOS [2006]: A kis- és közepes vállalkozások EU-s pályázatokban való részvételnek néhány összetevője.
- WILLIAMSON, OLIVER E. [2002]: The Theory of the Firm as Governance Structure: From Choice to Contract. *Journal of Economic Perspectives*, 16 (3). 171–195.

## **FÜGGELÉK 2.**

### **AZ ADATFELVÉTEL KÉRDŐÍVE**

---

## CO-OPERATION FŐKÉRDŐIV

A kérdőív bizalmasan kezelendő!

A válaszadás önkéntes!

Projektnevé: <b>CO-OPERATION</b>	Kérdőív sorszáma: [a field projekt menedzser tölti ki!]
Projektazonosító: <b>11100</b>	

ID [a címlista alapján!]	
A cég neve [a címlista alapján!]	

Kérdezőbiztos neve: [olvashatóan!]	Kérdezőbiztos azonosítója [kód]:
Ellenőrizve: [kérdőbiztos]	Rögzítő kódja: [rögzítő]

Az interjúkészítés kezdete:	2011.	hó	nap	óra	perc	Időtartam [percben]			
Az interjúkészítés befejezése:				óra	perc				

*Ellenőrizve: [szupervisor]	
*Kérdőívet átvette a kérdezőtől:	2011 év      hó      nap

\*Szupervisor tölti ki!

Editor kódja:	Hibák száma az editálás során:
Volt visszahívás? 1 igen    2 nem	Visszahívó kódja:
	Hibák száma a visszahívás során:

## BEVEZETÉS



## OLVASSA FEL!

ELSŐKÉNT VÁLLALKOZÁSÁVAL KAPCSOLATBAN SZERETNÉM ÖNT KÉRDEZNI. A VIZSGÁLT ADATOKAT STATISZTIKAI ELEMZÉSEKNÉL FOGJUK FELHASZNÁLNI, 3. FÉL RÉSZÉRE NEM ADJUK KI.

X	1	Melyik évben lett Ön vállalkozó? Kérem, arra az évre gondoljon, amikor először vállalkozásba fogott. Függetlenül a jelenlegi vállalkozási formától, tevékenységtől.				
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!						
		1990	1	2002	13	
		1991	2	2003	14	
		1992	3	2004	15	
		1993	4	2005	16	
		1994	5	2006	17	
		1995	6	2007	18	
		1996	7	2008	19	
		1997	8	2009	20	
		1998	9	2010	21	
		1999	10	2011	22	
		2000	11	Nem tudja	88	
		2001	12	Nem válaszol	99	
X	2	Van-e a cégben legalább 10 százalékos üzletrésszel bíró külföldi [rész]tulajdonos?				
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!						
		Igen, van	1			
		Nem, nincs	2			
		Nem tudja	88			
		Nem válaszol	99			
X	3	Mekkora volt az Önök cégének az éves nettó árbevétele / forgalma 2010-ben?				
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! NE SEGÍTSEN!						
X	4	A következő kategóriák alapján meg tudja mondani?				
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT! ÍRJA BE A MEGFELELŐ KÓDSZÁMOT! <span style="float: right;">☐ ÁRBEV</span>						
		Éves nettó árbevétel 2010-ben	X3		X4	
			millió Ft		kódszám	
			88888888	Nem tudja	888	Nem tudja
			99999999	Nem válaszol	999	Nem válaszol
X	5	Tervei szerint mekkora lesz a cég éves nettó árbevétele 2011-ben?				
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! NE SEGÍTSEN!						
X	6	A következő kategóriák alapján meg tudja mondani?				
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT! ÍRJA BE A MEGFELELŐ KÓDSZÁMOT! <span style="float: right;">☐ ÁRBEV</span>						
		Éves nettó árbevétel 2011-ben	X5		X6	
			millió Ft		kódszám	
			88888888	Nem tudja	888	Nem tudja
			99999999	Nem válaszol	999	Nem válaszol
X	7	Ön egyben a cég tulajdonosa is?				
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!						
		Igen	1			
		Nem	2			
		Nem tudja	88			
		Nem válaszol	99			
X	8	Most felsorolok néhány állítást, kérem, ítélje meg, hogy ezek igazak-e az Ön cégére!				
SORONKÉNT EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!						
			1. igen	2. nem	88. Nem tudja	99. Nem válaszol
_1		Készítettünk részletes üzleti tervet a jelenlegi üzleti évre	1	2	88	99
_2		A vállalkozásban a tulajdonos maga is dolgozik	1	2	88	99
_3		A vállalkozásban a tulajdonos valamely családtagja is dolgozik	1	2	88	99

_4	Már korábban is vontunk be pénzügyi befektetőt a cégbe	1	2	88	99
----	--	---	---	----	----

## EURÓPAI UNIÓS FEJLESZTÉSEK



### OLVASSA FEL!

#### A TOVÁBBIKBAN AZ EURÓPAI UNIÓS FEJLESZTÉSEKRŐL SZERETNÉNK KÉRDEZNI.

#### E 1 A 2004-2010 közötti időszakban adott-e be pályázatot a vállalkozás EU társfinanszírozású projektekre?

EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!

Igen	1	
Nem	2	→ UGORJON AZ E4 KÉRDÉSRE!
Nem tudja	88	→ UGORJON AZ E4 KÉRDÉSRE!
Nem válaszol	99	→ UGORJON AZ E4 KÉRDÉSRE!

#### E 2 Hány európai uniós pályázatot adtak be 2004 és 2010 között?

EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! NE SEGÍTSEN!

#### E 3 A következő kategóriák alapján meg tudja mondani?

EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT! ÍRJA BE A MEGFELELŐ KÓDSZÁMOT!

DB

Darab pályázat	E2		E3	
	db		kódszám	
	88888	Nem tudja	88	Nem tudja
	99999	Nem válaszol	99	Nem válaszol

#### E 4 Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamelyikén?

TÖBB VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!

Új szolgáltatás bevezetése	1	
Új termék bevezetése	2	
Munkahely-teremtés, létszámnövelés	3	
Új telephely létesítése	4	
Gép/eszközpark bővítése, cseréje	5	
Marketingfejlesztés	6	
Egyéb területen, éspedig:	7	
Nem terveznek bővítést	8	→ UGORJON AZ E6 KÉRDÉSRE!
Nem tudja	88	→ UGORJON AZ E6 KÉRDÉSRE!
Nem válaszol	99	→ UGORJON AZ E6 KÉRDÉSRE!

#### E 5 Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?

TÖBB VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!

Alapítói tőkéből	1
Visszaforogatott nyereségből	2
Saját [családi] megtakarításából	3
Baráti kölcsönből	4
Magánszemélytől felvett kamatozó kölcsönből [különbség az előzőhöz képest, hogy fizet kamatot]	5
Bankhitelből	6
Lízingből	7
Külső befektető bevonásával	8
Pályázati forrásokból	9
Egyéb módon, éspedig	10
Nem tudja	88
Nem válaszol	99

**MINDENKITŐL KÉRDEZZE!****E 6** **Hallott-e a vállalkozások fejlesztéséhez igénybe vehető vissza nem térítendő támogatásokról?**

EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!

Nem	1
Igen, de nem tervezem, hogy pályázok	2
Igen, és tervezem is, hogy pályázok	3
Igen, pályáztam is	4
Nem tudja	88
Nem válaszol	99

**E 7** **Hallott-e az Új Széchenyi Tervről?**

EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!

Igen	1
Nem	2
Nem tudja	88
Nem válaszol	99

**E 8** **Kíván-e Ön az Új Széchenyi Terv valamelyik kiírására pályázatot benyújtani?**

EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!

Igen	1
Nem	2
Nem tudja	88
Nem válaszol	99

→ UGORJON AZ E10 KÉRDÉSRE!

→ UGORJON AZ E11 KÉRDÉSRE!

→ UGORJON AZ E11 KÉRDÉSRE!

**E 9** **Miért pályázik?**

TÖBB VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT!

E9

Korábbi jó tapasztalatok erre bátorítanak	1
Várhatóan lesz a kiíráshoz illeszkedő projektje	2
Ez a legkedvezőbb forrásbevonási lehetőség	3
Szakértő tanácsára	4
Üzletfél tanácsára	5
Környezetemben működő pályázók jó példája vonzó	6
Bizom az új kormány vállalkozás politikájában	7
Megfelelek a pályázati feltételeknek	8
A pályázat célja illeszkedik fejlesztési terveimhez	9
A támogatás aránya kedvező	10
Nagy a nyereség esélye	11
Egyéb, éspedig:	12
Nem tudja	88
Nem válaszol	99

**E10 KÉRDÉST CSAK AKKOR TEGYE FEL, HA A E8 KÉRDÉSNEEL MEGJELÖLTE AZ 2-ES KÓDOT, VAGYIS NEMMEL VÁLASZOLT!****E 10** **Miért nem tervezi, hogy pályázik?**

TÖBB VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT!

E10

Korábbi pályázatokkal kapcsolatos rossz tapasztalatok	1
Nincs a kiíráshoz illeszkedő projektje	2
A kiíráshoz nem illeszkedik a legfontosabb projektje	3
Amíg a piaci bizonytalanság nem csökken, kivárok a fejlesztésekkel	4
Más kedvezőbb forrás bevonási lehetőségei voltak	5
Szakértő lebeszélt	6
Üzletfél lebeszélt	7
Környezetemben működő pályázók rossz példája elkedvetlenített	8
Kicsi a nyereség esélye	9
Nem tudok eleget tenni a pályázati feltételeknek	10
Túl nagy teher a pályázat elkészítése és benyújtása	11
Nem szeretném megkötni a gazdálkodásomat a pályázati feltételek betartása miatt	12
A pályázat mértéke [támogatás összege] nem illeszkedik fejlesztési terveimhez	13
Túlságosan nagy a saját rész aránya	14
Nem értek a pályázat írásához	15
Túl nagy energia lenne nekem pályázatokkal foglalkozni	16
Egyéb, éspedig:	17
Nem tudja	88

Nem válaszol 99

**MINDENKITŐL KÉRDEZZE!**

<b>E 11</b>	<b>Az ön fejlesztési céljaihoz milyen állami segítség illeszkedik jobban?</b>		
<b>EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!</b>			
	Kis összegű közvetlen beruházási támogatás, amelyet legfeljebb a beruházásának 30%-ig vehetne igénybe és 2 év alatt el kellene számolnia róla	1	
	egy nagyobb összegű kamattámogatással adott hitel, amelyet beruházásának 70%-ig is igénybe vehetne és 10 év alatt kellene visszafizetnie	2	
	Nem tudja	88	
	Nem válaszol	99	
<b>E 12</b>	<b>Mekkora az a legkisebb támogatási összeg, amelyre már érdemes pályázatot benyújtani figyelembe véve a pályázás [pl.: pályázatiíró, szükséges dokumentumok beszerzése, időráfordítás] költségeit az Ön esetében?</b>		
<b>EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! NE SEGÍTSEN!</b>			
<b>E 13</b>	<b>A következő kategóriák alapján meg tudja mondani?</b>		
<b>EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT! ÍRJA BE A MEGFELELŐ KÓDSZÁMOT! <span style="float: right;">■ E13</span></b>			
	Minimum támogatási összeg	<b>E12</b>	<b>E13</b>
		ezer Ft	kódszám
		88888888 Nem tudja	88 Nem tudja
		99999999 Nem válaszol	99 Nem válaszol
<b>E 14</b>	<b>Tegyük fel, hogy az állam automatikusan lehívható támogatási lehetőséget ajánlana fel, amennyiben az Ön cége a támogatás segítségével nagyobb beruházási kiadásokat vállalna a következő évre, mint a korábbi években. Ön igényelné-e ezt a támogatást?</b>		
<b>EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!</b>			
	Igen	1	
	Nem	2	→ UGORJON AZ E16 KÉRDÉSRE!
	Nem tudja	88	→ UGORJON AZ E16 KÉRDÉSRE!
	Nem válaszol	99	→ UGORJON AZ E16 KÉRDÉSRE!
<b>E 15</b>	<b>Az előző kérdésben bemutatott konstrukció esetén mekkora az a minimális hozzájárulási arány a beruházási többletéhez, amellyel igényelné ezt a támogatást? Gondoljon arra, hogy mekkora állami támogatás mellett lenne hajlandó kötelezettséget vállalni arra, hogy a tavalyi évi beruházási kiadásainál 1 millió forinttal nagyobb beruházási kiadást vállaljon be 2011-re. Bevállalná-e, ha visszakapná a beruházás... %-át?</b>		
<b>EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! EGYESÉVEL HALADVA OLVASSA A LISTÁT ÉS KÉRDEZZE, HOGY ARRÁ A SZÁZALÉKOS ÉRTÉKRE GONDOLT-E VAGY SEM! AZ ELSŐ POZITÍV VÁLASZT RÖGZÍTSE!</b>			
	10%	1	
	20%	2	
	30%	3	
	40%	4	
	50%	5	
	60%	6	
	70%	7	
	80%	8	
	90%	9	
	100%	10	
	Nem tudja	88	
	Nem válaszol	99	
<b>E 16</b>	<b>Tegyük fel, hogy az állam támogatásban részesítené annak érdekében, hogy a támogatás segítségével alkalmazottai számát bővítse. Ön igényelné-e ezt a támogatást?</b>		
<b>EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!</b>			
	Igen	1	
	Nem	2	→ UGORJON AZ E18 KÉRDÉSRE!
	Nem tudja	88	→ UGORJON AZ E18 KÉRDÉSRE!
	Nem válaszol	99	→ UGORJON AZ E18 KÉRDÉSRE!

E	17	Mekkora az a minimális hozzájárulás a bérköltségek arányában, amellyel már igényelné a támogatást, és vállalná, hogy új alkalmazottakat vesz fel? A támogatást kizárólag erre fordíthatná. Gondoljon arra, hogy egy új alkalmazott bérköltsége 100%. HA a új alkalmazott bérköltségének ...%-át foglalkoztatási támogatás formájában kifizetné az állam, akkor igénybe venné-e ezt a támogatást ahhoz, hogy új alkalmazottakat vegyen fel?					
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! EGYESEVEL HALADVA OLVASSA A LISTÁT ÉS KÉRDEZZE, HOGY ARRRA A SZÁZALÉKOS ÉRTÉKRE GONDOLT-E VAGY SEM! AZ ELSŐ POZITÍV VÁLASZT RÖGZÍTSE!							
		10%	1				
		20%	2				
		30%	3				
		40%	4				
		50%	5				
		60%	6				
		70%	7				
		80%	8				
		90%	9				
		100%	10				
		Nem tudja	88				
		Nem válaszol	99				
E	18	Ön szerint EDDIG jól használta-e fel Magyarország az Európai Uniótól kapott fejlesztési forrásokat?					
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!							
		Teljes mértékben jól használta fel	1				
		Inkább jól	2				
		Inkább nem jól	3				
		Egyáltalán nem jól	4				
		Nincs róla információja	77				
		Nem tudja	88				
		Nem válaszol	99				
E	19	Ön mennyire elégedett ... [település neve, ahol a telephely van] város önkormányzatának gazdaságfejlesztő, vállalkozástámogató tevékenységével?					
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!							
		Teljes mértékben elégedett	1				
		Inkább elégedett	2				
		Inkább elégedetlen	3				
		Egyáltalán nem elégedett	4				
		Nem tudja	88				
		Nem válaszol	99				
E	20	Az Ön várakozásai szerint jól fognak-e hasznosulni Magyarországon az Új Széchenyi Tervben rendelkezésre álló források?					
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!							
		Teljes mértékben jól fognak hasznosulni	1				
		Inkább jól	2				
		Inkább nem jól	3				
		Egyáltalán nem fognak jól hasznosulni	4				
		Nincs róla információja	77				
		Nem tudja	88				
		Nem válaszol	99				
E	21	Most az Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsolatos kijelentéseket sorolok fel. Kérem, osztályozza őket egytől négyig aszerint, hogy mennyire ért egyet velük! Az egyes azt jelenti, hogy egyáltalán nem ért egyet, a négyes azt, hogy teljesen egyetért.					
SORONKÉNT EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT! <span style="float: right;">E21</span>							
		Egyáltalán nem értek egyet	Inkább nem értek egyet	Inkább egyetérték	Teljesen egyetérték	Nem tudja	Nem válaszol
_1	Ha a fejlesztési források túlságosan sok fejlesztési célt próbálnak elérni, akkor azok szétforgácsolódnak.	1	2	3	4	88	99
_2	A fejlesztési forrásokat érdemes gazdaság-fejlesztésre fordítani	1	2	3	4	88	99
_3	Érdemes kiválasztani néhány ágazatot és azokat kiemelt támogatásban részesíteni	1	2	3	4	88	99
_4	Érdemes kiválasztani néhány beruházás-típust és azokat kiemelten támogatni a fejlesztési források elosztása során	1	2	3	4	88	99
_5	A kisebb összegű, 100 millió forint alatti pályázati pénzek jobban hasznosulnak, mint a nagy támogatások	1	2	3	4	88	99



_6	A pályázati források elosztása során előnyben kell részesíteni a munkahely teremtést célzó pályázatokat	1	2	3	4	88	99
_7	A pályázati források elosztása során előnyben kell részesíteni a helyi együttműködések	1	2	3	4	88	99
_8	A pályázati források elosztása során érdemes előnyben részesíteni területi vállalkozói csoportokat [klaszterek]	1	2	3	4	88	99
_9	A pályázati források elosztása során érdemes előnyben részesíteni a vállalkozások ágazati együttműködéseit, [pl.: beszállítói rendszerek]	1	2	3	4	88	99
<b>E 22</b>	<b>Ön melyik intézmény korrektségében bízik meg jobban az állami támogatásokat kezelő szervezetek közül? Kérem, rendezze sorrendbe az alábbiakat!</b>						
<b>SORONKÉNT EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! ÍRJA BE A MEGFELELŐ SORSZÁMOKAT! 1-ES LEGYEN AZ, AMELYIKBEN A LEGINKÁBB MEGBÍZIK!</b>							
Uniós támogatásokért felelős hatóságok [NFÜ, MAG Zrt.]		-----					
Munkaerőpiaci támogatásokért felelős munkaügyi központok		-----					
Támogatott hitelek közvetítő bankok		-----					
Támogatott hitelek közvetítő nem banki pénzügyi közvetítő szervezetek		-----					
Nem tudja		88					
Nem válaszol		99					
<b>E 23</b>	<b>Részt vesz-e Ön a vállalkozás működési területét érintő helyi fejlesztési tervek kialakításában?</b>						
<b>EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVAASA FEL!</b>							
Igen		1					
Nem		2					
Nem tudja		88					
Nem válaszol		99					
<b>E 24</b>	<b>Részt vesz-e Ön az ágazatot érintő fejlesztési tervek alakításában, akár közvetlenül, akár mint valamely érdekvédelmi szervezet tagja?</b>						
<b>EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVAASA FEL!</b>							
Igen		1					
Nem		2					
Nem tudja		88					
Nem válaszol		99					
<b>E 25</b>	<b>Tervezi-e, hogy részt vesz a települési önkormányzat, a hitelszövetkezetek és a vállalkozói szervezetek által közösen kidolgozott helyi fejlesztések végrehajtásában?</b>						
<b>EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVAASA FEL!</b>							
Igen, de nem hallottam róla, hogy lenne nálunk ilyen		1					
Igen, amennyiben felkérek		2					
Igen, mindenképpen		3					
Nem		4					
Nem tudja		88					
Nem válaszol		99					
<b>E 26</b>	<b>Tagja-e az Ön vállalkozása, vagy a vállalkozás valamelyik vezetője...</b>						
<b>TÖBB VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVAASA FEL!</b>							
kamarának?		1					
más ágazati vállalkozói szervezetnek?		2					
országos vállalkozói szervezetnek?		3					
egyik felsoroltnak sem tagja		77					
Nem tudja		88					
Nem válaszol		99					
<b>E 27</b>	<b>Tagja-e Ön személyesen...</b>						
<b>TÖBB VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVAASA FEL!</b>							
helyi vállalkozói klubnak, szervezetnek?		1					
egyéb, nem gazdasági célú, civil kezdeményezésnek, egyesületnek?		2					
helyi fejlesztési tervek kialakító testületnek?		3					
önkormányzati testületnek		4					
egyéb	helyi szervezetnek,	és	pedig:	5			
-----		77					
egyik felsoroltnak sem tagja		77					
Nem tudja		88					
Nem válaszol		99					

## ÜZLETFÉL [BESZÁLLÍTÓ]

 OLVASSA FEL!

**A TOVÁBBIKBAN EGY TIPIKUS ÜZLETFELÉRŐL [BESZÁLLÍTÓJÁRÓL] TESZÜNK FEL KÉRDÉSEKET, AKITŐL TERMÉKET VAGY SZOLGÁLTATÁST VÁSÁROL, VAGY RENDEL MEG.  
KÉRJÜK, GONDOLJON EGY KONKRÉT, TIPIKUS VÁLLALKOZÁSRA [A LEGFONTOSABBRA], AMELYTŐL AZ ÖN VÁLLALKOZÁSA SZOLGÁLTATÁST VAGY TERMÉKET RENDEL MEG!**

**F 1 Kérjük, jelölje meg, hogy az alábbi kategóriák közül melyik illik az Ön üzletfelére!**

EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!

Magyar kis- és középvállalkozás	1	
Magyarországon működő multi	2	
Magyar tulajdonú nagyvállalat	3	
Kizárólag külföldön működő cég [export]	4	→ UGORJON AZ F3 KÉRDÉSRE!
Nem tudja	88	→ UGORJON AZ F3 KÉRDÉSRE!
Nem válaszol	99	→ UGORJON AZ F3 KÉRDÉSRE!

**F 2 Hol van az üzletfelének az a telephelye, amellyel az Ön vállalkozása üzleti kapcsolatban áll?**

EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!

Ugyanezen a településen	1	
Ugyanebben a megyében	2	
Az ország más megyéjében	3	
Nem tudja	88	
Nem válaszol	99	

**F 3 Mekkora volt az üzletfelével a tavalyi évben lebonyolított forgalma [milyen mértékű nettó kiadást könyvel el Ön az adott üzletfelével kapcsolatban?]**

EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!

0-5 millió Ft	1	
5-15 millió Ft	2	
15-50 millió Ft	3	
50-150 millió Ft	4	
150-500 millió Ft	5	
500 millió – 1,5 milliárd Ft	6	
1,5 – 5 milliárd Ft	7	
5 milliárd Ft fölött	8	
Nem tudja	88	
Nem válaszol	99	

**F 4 Mennyi ideje áll üzleti kapcsolatban az adott vállalkozással?**

EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!

1-2 hónapja,	1	
3-5 hónapja,	2	
6 hónapja,	3	
7-12 hónapja,	4	
1-2 éve,	5	
3-4 éve,	6	
5-6 éve,	7	
7-8 éve,	8	
9-10 éve,	9	
több mint 10 éve	10	
Nem tudja	88	
Nem válaszol	99	

<b>F</b>	<b>5</b>	<b>Most állításokat fogok felsorolni. Kérem, osztályozza ezeket egytől négyig! Az egyes azt jelenti, hogy egyáltalán nem jellemző, a négyes azt, hogy teljesen jellemző. Mennyire jellemzi az üzletfelétől/beszállítójától vásárolt terméket vagy szolgáltatást, hogy...</b>						
		<b>SORONKÉNT EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT!</b>						
		<b>F5</b>						
			Egyáltalán nem jellemző	Inkább nem jellemző	Inkább jellemző	Teljesen jellemző	Nem tudja	Nem válaszol
_1		az Ön vállalkozásának egyéni igényeihez szabott	1	2	3	4	88	99
_2		az Ön vállalkozása jelentős beruházásokat tett, hogy hasznosítani tudja a vásárolt terméket, szolgáltatást	1	2	3	4	88	99
_3		ha az üzletfele váratlanul megszakítaná Önnel a kapcsolatot, Ön nehezen találna helyette másik vállalkozást, aki pótolni tudná	1	2	3	4	88	99
_4		ha Ön szakítaná meg váratlanul a kapcsolatot, az üzletfele nehezen tudná másnak értékesíteni a termékét vagy szolgáltatását	1	2	3	4	88	99
_5		az üzletfele termékére, szolgáltatására Önnek a közeli jövőben [2-3 év múlva] is szüksége lesz	1	2	3	4	88	99
_6		a kapcsolatukban gyakran alkalmazkodniuk kell a változó körülményekhez, és változtatni kell az eredeti terveken	1	2	3	4	88	99
<b>F</b>	<b>6</b>	<b>Mi garantálja, hogy az üzletfele az Ön elvárásainak megfelelően teljesíti vállalásait? Kérjük, értékelje, egytől négyig, az alábbi állításokat! Az egyes azt jelenti, hogy egyáltalán nem jellemző, a négyes azt, hogy teljesen jellemző.</b>						
		<b>SORONKÉNT EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT!</b>						
		<b>F6</b>						
			Egyáltalán nem jellemző	Inkább nem jellemző	Inkább jellemző	Teljesen jellemző	Nem tudja	Nem válaszol
_1		részletes, bírósági úton is érvényesíthető szerződést kötünk	1	2	3	4	88	99
_2		mindig csak annyit fizetek, amennyit a másik fél már teljesített	1	2	3	4	88	99
_3		[az együttműködésünk során] korábban megtapasztalt személyes megbízhatóság fontos	1	2	3	4	88	99
_4		fontos, hogy a jövőben is fenn akarja velem tartani az üzleti kapcsolatot	1	2	3	4	88	99
_5		rossz teljesítés esetén a jövőben mások sem kötnének vele üzletet	1	2	3	4	88	99
_6		fontos, hogy üzletfelem jól ismert piaci szereplő	1	2	3	4	88	99
_7		segít, hogy baráti, rokoni viszony fűz az üzletfelemhez	1	2	3	4	88	99
_8		segít, hogy az ismeretségi körünk kiveti magából azt, aki visszaél az üzletfele bizalmával	1	2	3	4	88	99
_9		garancia számomra, hogy az üzletfelem szereti a szakmáját, fontos neki a szakmai kiválóság	1	2	3	4	88	99
<b>F</b>	<b>7</b>	<b>Mennyire jellemzőek a következő állítások az üzleti kapcsolatára? Kérjük, értékelje, egytől négyig, az alábbi állításokat! Az egyes azt jelenti, hogy egyáltalán nem jellemző, a négyes azt, hogy teljesen jellemző.</b>						
		<b>SORONKÉNT EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!</b>						
			Egyáltalán nem jellemző	Inkább nem jellemző	Inkább jellemző	Teljesen jellemző	Nem tudja	Nem válaszol
_1		A kapcsolat üzleti szempontból sikeres	1	2	3	4	88	99
_2		Az üzletfelem kihasználja a lehetőséget, ha az én rovásomra növelheti a profitját	1	2	3	4	88	99
_3		Az üzletfelem nagyon együttműködő és segítőkész, ha nehézségeim adódnak	1	2	3	4	88	99
_4		Az üzletfelem ígéreteire nyugodtan ráhagyatkozhatok	1	2	3	4	88	99
<b>F</b>	<b>8</b>	<b>A továbbiakban arról szeretném kérdezni, hogy miként került kapcsolatba azzal az üzleti partnerével, akiről eddig kérdeztem. Kérem, hogy a legjellemzőbbet válassza ki! Hogyan került kapcsolatba az üzletfelével?</b>						
		<b>EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT!</b>						
		<b>F8</b>						
		Ez az üzletfél az Ön rokona vagy barátja, illetve egy rokon vagy barát ajánlotta Önnek.	1					
		Ezt az üzletfelet egy korábbi üzletfél, ismerős vállalkozó ajánlotta Önnek.	2					
		Ezt az üzletfelet a könyvelője, ügyvédje, bankára ajánlotta Önnek.	3					
		Ez az üzletfél egy, a piacon jól ismert nagykereskedő, nagyvállalat. [VAGY: Ezt az üzletfelet egy, a piacon jól ismert nagykereskedő, nagyvállalat ajánlotta Önnek.	4					
		Ez az üzletfél ismeretlenül bejelentkezett az Ön vállalkozásához [hirdetésre jelentkezett, interneten bukkant az önök vállalkozására].	5					
		Ezzel az üzletféllel szakmai rendezvényen, vásáron került kapcsolatba.	6					
		Ezzel az üzletféllel valamelyik szakmai szervezet [pl. Kamarák] közvetítésével került kapcsolatba.	7					
		Ezzel az üzletféllel Ön vette fel ismeretlenül a kapcsolatot [Önök keresték fel].	8					
		Nem tudja	88					
		Nem válaszol	99					

## MEGRENDELŐ [VEVŐ]



## OLVASSA FEL!

**MOST EGY TIPIKUS MEGRENDELŐJÉRŐL, ILLETVE VEVŐJÉRŐL KÉRDEZZÜK.  
KÉRJÜK, GONDOLJON EGY KONKRÉT, TIPIKUS MEGRENDELŐRE [A LEGFONTOSABBRA]!**

**F 9 Éves árbevételének körülbelül mekkora aránya származik a cég három legnagyobb MEGRENDELŐJÉvel lebonyolított forgalmából?**

EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!

0-9%	1
10-19%	2
20-29%	3
30-39%	4
40-49%	5
50-59%	6
60-69%	7
70-79%	8
80-89%	9
90-100%	10
Nem tudja	88
Nem válaszol	99

**F 10 Van a megrendelői, vevői között vállalkozás?**

EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!

Igen	1	
Nem	2	→ UGORJON AZ F15 KÉRDÉSRE!
Nem tudja	88	→ UGORJON AZ F15 KÉRDÉSRE!
Nem válaszol	99	→ UGORJON AZ F15 KÉRDÉSRE!

**F 11 Kérjük, jelölje meg, hogy az alábbi kategóriák közül melyik illik az Ön üzletfelére!**

EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!

Magyar kis- és középvállalkozás	1	
Magyarországon működő multi	2	
Magyar tulajdonú nagyvállalat	3	
Kizárólag külföldön működő cég [export]	4	→ UGORJON AZ F13 KÉRDÉSRE!
Nem tudja	88	→ UGORJON AZ F13 KÉRDÉSRE!
Nem válaszol	99	→ UGORJON AZ F13 KÉRDÉSRE!

**F 12 Hol van az megrendelőjének a telephelye, amellyel az Ön vállalkozása üzleti kapcsolatban áll?**

EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!

Ugyanezen a településen	1	
Ugyanebben a megyében	2	
Az ország más megyéjében	3	
Nem tudja	88	
Nem válaszol	99	

**F 13 Mekkora volt az üzletfelével az idei évben lebonyolított forgalma?**

EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!

0-5 millió Ft	1	
5-15 millió Ft	2	
15-50 millió Ft	3	
50-150 millió Ft	4	
150-500 millió Ft	5	
500 millió – 1,5 milliárd Ft	6	
1,5 – 5 milliárd Ft	7	
5 milliárd Ft fölött	8	
Nem tudja	88	
Nem válaszol	99	

F 14 Mennyi ideje áll üzleti kapcsolatban a vállalkozással?																									
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!																									
	<table border="1"> <tr><td>1-2 hónapja,</td><td>1</td></tr> <tr><td>3-5 hónapja,</td><td>2</td></tr> <tr><td>6 hónapja,</td><td>3</td></tr> <tr><td>7-12 hónapja,</td><td>4</td></tr> <tr><td>1-2 éve,</td><td>5</td></tr> <tr><td>3-4 éve,</td><td>6</td></tr> <tr><td>5-6 éve,</td><td>7</td></tr> <tr><td>7-8 éve,</td><td>8</td></tr> <tr><td>9-10 éve,</td><td>9</td></tr> <tr><td>több mint 10 éve</td><td>10</td></tr> <tr><td>Nem tudja</td><td>88</td></tr> <tr><td>Nem válaszol</td><td>99</td></tr> </table>	1-2 hónapja,	1	3-5 hónapja,	2	6 hónapja,	3	7-12 hónapja,	4	1-2 éve,	5	3-4 éve,	6	5-6 éve,	7	7-8 éve,	8	9-10 éve,	9	több mint 10 éve	10	Nem tudja	88	Nem válaszol	99
1-2 hónapja,	1																								
3-5 hónapja,	2																								
6 hónapja,	3																								
7-12 hónapja,	4																								
1-2 éve,	5																								
3-4 éve,	6																								
5-6 éve,	7																								
7-8 éve,	8																								
9-10 éve,	9																								
több mint 10 éve	10																								
Nem tudja	88																								
Nem válaszol	99																								

  

F 15 Most állításokat fogok felsorolni. Kérem, osztályozza ezeket egytől négyig! Az egyes azt jelenti, hogy egyáltalán nem jellemző, a négyes azt, hogy teljesen jellemző. Mennyire jellemzi az Ön által biztosított terméket vagy szolgáltatást, hogy...																																																		
SORONKÉNT EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT! <span style="float: right;">F15</span>																																																		
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Egyáltalán nem jellemző</th> <th>Inkább nem jellemző</th> <th>Inkább jellemző</th> <th>Teljesen jellemző</th> <th>Nem tudja</th> <th>Nem válaszol</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>_1</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> <tr> <td>_2</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> <tr> <td>_3</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> <tr> <td>_4</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> <tr> <td>_5</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> <tr> <td>_6</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> </tbody> </table>		Egyáltalán nem jellemző	Inkább nem jellemző	Inkább jellemző	Teljesen jellemző	Nem tudja	Nem válaszol	_1	1	2	3	4	88	99	_2	1	2	3	4	88	99	_3	1	2	3	4	88	99	_4	1	2	3	4	88	99	_5	1	2	3	4	88	99	_6	1	2	3	4	88	99
	Egyáltalán nem jellemző	Inkább nem jellemző	Inkább jellemző	Teljesen jellemző	Nem tudja	Nem válaszol																																												
_1	1	2	3	4	88	99																																												
_2	1	2	3	4	88	99																																												
_3	1	2	3	4	88	99																																												
_4	1	2	3	4	88	99																																												
_5	1	2	3	4	88	99																																												
_6	1	2	3	4	88	99																																												

  

F 16 Mi garantálja, hogy az MEGRENDELŐJE az Ön elvárásainak megfelelően teljesíti vállalásait? Kérjük, értékelje, egytől négyig, az alábbi állításokat! Az egyes azt jelenti, hogy egyáltalán nem jellemző, a négyes azt, hogy teljesen jellemző.																																																		
SORONKÉNT EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT! <span style="float: right;">F16</span>																																																		
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Egyáltalán nem jellemző</th> <th>Inkább nem jellemző</th> <th>Inkább jellemző</th> <th>Teljesen jellemző</th> <th>Nem tudja</th> <th>Nem válaszol</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> <tr> <td>_2</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> </tbody> </table>		Egyáltalán nem jellemző	Inkább nem jellemző	Inkább jellemző	Teljesen jellemző	Nem tudja	Nem válaszol	1	1	2	3	4	88	99	_2	1	2	3	4	88	99	3	1	2	3	4	88	99	4	1	2	3	4	88	99	5	1	2	3	4	88	99	6	1	2	3	4	88	99
	Egyáltalán nem jellemző	Inkább nem jellemző	Inkább jellemző	Teljesen jellemző	Nem tudja	Nem válaszol																																												
1	1	2	3	4	88	99																																												
_2	1	2	3	4	88	99																																												
3	1	2	3	4	88	99																																												
4	1	2	3	4	88	99																																												
5	1	2	3	4	88	99																																												
6	1	2	3	4	88	99																																												

  

F 17 Mennyire jellemzőek a következő állítások a megrendelőjével való üzleti kapcsolatára? Kérjük, értékelje, egytől négyig, az alábbi állításokat! Az egyes azt jelenti, hogy egyáltalán nem jellemző, a négyes azt, hogy teljesen jellemző.																																				
SORONKÉNT EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT! <span style="float: right;">F17</span>																																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Egyáltalán nem jellemző</th> <th>Inkább nem jellemző</th> <th>Inkább jellemző</th> <th>Teljesen jellemző</th> <th>Nem tudja</th> <th>Nem válaszol</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>_1</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>88</td> <td>99</td> </tr> </tbody> </table>		Egyáltalán nem jellemző	Inkább nem jellemző	Inkább jellemző	Teljesen jellemző	Nem tudja	Nem válaszol	_1	1	2	3	4	88	99	2	1	2	3	4	88	99	3	1	2	3	4	88	99	4	1	2	3	4	88	99
	Egyáltalán nem jellemző	Inkább nem jellemző	Inkább jellemző	Teljesen jellemző	Nem tudja	Nem válaszol																														
_1	1	2	3	4	88	99																														
2	1	2	3	4	88	99																														
3	1	2	3	4	88	99																														
4	1	2	3	4	88	99																														

<b>F</b>	<b>18</b>	<b>A továbbiakban arról szeretném kérdezni, hogy miként került kapcsolatba azzal a megrendelőjével, akiről eddig kérdeztem. Kérem, hogy a legjellemzőbbet válassza ki! Hogyan került kapcsolatba a megrendelőjével/vevőjével?</b>						
		<b>EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT!</b>						
			<b>F18</b>					
		Rokoni vagy baráti viszonyban állunk, illetve rokonok vagy barátok ajánlottak bennünket egymásnak.	1					
		Egy korábbi üzletfél, ismerős vállalkozó ajánlott bennünket egymásnak.	2					
		A könyvelőm/ügyvédem/bankárom ajánlott egymásnak bennünket.	3					
		Ez a megrendelő/vevő egy, a piacon jól ismert nagykereskedő, nagyvállalat.	4					
		A megrendelő/vevő ismeretlenül bejelentkezett az Ön vállalkozásához [hirdetésre jelentkezett, interneten bukkant az önök vállalkozására].	5					
		Ezzel a megrendelővel/vevővel szakmai rendezvényen, vásáron került kapcsolatba.	6					
		Ezzel a megrendelővel/vevővel valamelyik szakmai szervezet [pl. Kamarák] közvetítésével kerültek kapcsolatba.	7					
		Ezzel a megrendelővel/vevővel Ön vette fel ismeretlenül a kapcsolatot [Önök keresték fel].	8					
		Nem tudja	88					
		Nem válaszol	99					
<b>F</b>	<b>19</b>	<b>Most képzelje el azt a helyzetet, hogy egy ismeretlen vállalkozó bejelentkezik Önhöz és egy tartalmilag vonzó ajánlatot tesz. Mennyiben igazak a következő állítások az Ön reakciójára. Kérjük, értékelje, egytől négyig, az alábbi állításokat! Az egyes azt jelenti, hogy egyáltalán nem jellemző, a négyes azt, hogy teljesen jellemző.</b>						
		<b>SORONKÉNT EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT!</b>						
			<b>F19</b>					
			Egyáltalán nem jellemző	Inkább nem jellemző	Inkább jellemző	Teljesen jellemző	Nem tudja	Nem válaszol
_1		A legtöbb vállalkozásban meg lehet bízni, ezért valószínűleg hozzá is bizalommal fordulnék	1	2	3	4	88	99
_2		Az írásos szerződés garanciát jelentene [mivel bíróságon érvényesíteni tudnám a megállapodásunkat]	1	2	3	4	88	99
_3		Megbízható információként kezelném a cég hivatalos adatait: mérlegét, cégbírósági adatait	1	2	3	4	88	99
_4		Csak akkor kötnék vele üzletet, ha a személyes ismeretségeimen keresztül ki tudnám deríteni, hogy megbízható	1	2	3	4	88	99
_5		Ha bizalmat éreznék, bizalommal viszonoznám akkor is, ha nem adna kézzelfogható garanciát	1	2	3	4	88	99
_6		Ha sikerülne is megállapodnunk, a kapcsolat kezdetén gyanakvó [rendkívül óvatos] lennék	1	2	3	4	88	99
<b>F</b>	<b>20</b>	<b>Támadt-e Önnek az elmúlt három évben vitája egy üzletfelével?</b>						
		<b>EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!</b>						
		Igen	1					
		Nem	2					
		Nem tudja	88					
		Nem válaszol	99					
		<b>→ UGORJON AZ F22 KÉRDÉSRE!</b>						
		<b>→ UGORJON AZ F22 KÉRDÉSRE!</b>						
		<b>→ UGORJON AZ F22 KÉRDÉSRE!</b>						
<b>F</b>	<b>21</b>	<b>Amikor az elmúlt három évben vitája támadt egy üzletfelével, fordultak-e</b>						
		<b>SORONKÉNT EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!</b>						
			Igen	Nem	Nem tudja	Nem válaszol		
_1		közös tekintélyes ismerőshöz, hogy közvetítsen, adjon tanácsot	1	2	88	99		
_2		független szakértőhöz	1	2	88	99		
_3		választott bírósághoz, békéltető testülethez	1	2	88	99		
_4		szakmai szervezet tisztviselőjéhez	1	2	88	99		
_5		bírósághoz fordulunk	1	2	88	99		
<b>F</b>	<b>22</b>	<b>Ha Önnek egy nagyobb céggel van üzleti kapcsolata, ahol a kapcsolattartó személye a cég egy beosztottja, akkor...</b>						
		<b>EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!</b>						
		ha a kapcsolattartó személye változik, az együttműködésünket veszély fenyegeti	1					
		inkább személyesen a kapcsolattartómban bízom meg	2					
		inkább a cégben bízom meg	3					
		Nem tudja	88					
		Nem válaszol	99					

F	23	Most állításokat fogok felsorolni, kérem, ítélje meg, hogy egyáltalán nem igaznak, inkább nem igaznak, inkább igaznak, vagy teljes mértékben igaznak tartja őket!						
		SORONKÉNT EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! MUTASSA A KÁRTYÁT! <span style="float: right;">☰ F23</span>						
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th data-bbox="868 387 1018 465">Egyáltalán nem igaz</th> <th data-bbox="1018 387 1098 465">Inkább nem igaz</th> <th data-bbox="1098 387 1193 465">Inkább igaz</th> <th data-bbox="1193 387 1321 465">Teljes mértékben igaz</th> <th data-bbox="1321 387 1401 465">Nem tudja</th> <th data-bbox="1401 387 1519 465">Nem válaszol</th> </tr> </thead> </table>	Egyáltalán nem igaz	Inkább nem igaz	Inkább igaz	Teljes mértékben igaz	Nem tudja	Nem válaszol
Egyáltalán nem igaz	Inkább nem igaz	Inkább igaz	Teljes mértékben igaz	Nem tudja	Nem válaszol			
_1		Nem tudnám elviselni hogy más kezébe kerüljön a cég, még akkor sem, ha jó árat fizetne érte						
_2		Nem tudnám elviselni, hogy egy külsős pénzügyi befektető tulajdonostársként beleszóljon a cég irányításába						
_3		A cég növekedése érdekében elképzelhetőnek tartom kockázati tőke bevonását.						
_4		Egy pénzügyi befektető elsősorban abban érdekelt, hogy a cég eredményesen működjön						
_5		Ha holnap visszavonulnék, a cég nélkülem is működne tovább						

## DEMOGRÁFIA

<b>D 1</b>	<b>Hány éves Ön?</b>														
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! ÍRD LE AMIT VÁLASZOL, MAJD KARIKÁZD BE A MEGFELELŐ KATEGÓRIÁT A KÖVETKEZŐ KÉRDÉSBEN!															
											éves				
											888	Nem tudja			
											999	Nem válaszol			
<b>D 2</b>	<b>Hány éves Ön?</b>														
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!															
											18-24 év között van	1			
											25-30 év között van	2			
											31 és 40 év között van	3			
											41 és 50 év között van	4			
											51 és 60 év között van	5			
											60 év feletti	6			
											Nem tudja	88			
											Nem válaszol	99			
<b>D 3</b>	<b>Mi az Ön legmagasabb, befejezett iskolai végzettsége?</b>														
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!															
											nyolc általánosnál kevesebb iskola	1			
											általános iskola	2			
											szakmunkásképző	3			
											érettségi	4			
											felsőfokú végzettség	5			
											Nem tudja	88			
											Nem válaszol	99			
<b>D 4</b>	<b>Kérem, helyezze el háztartását egy tízes skálán jövedelmi helyzetük alapján, ahol az egyes jelenti a nagyon szegényt, a tízes a nagyon gazdagot!</b>														
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!															
Nagyon szegény										Nagyon gazdag		Nem tudja		Nem válaszol	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			88	99		
<b>D 5</b>	<b>Jelenleg Ön...</b>														
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!															
											házas és együtt él	1			
											élettárral él	2			
											elvált	3			
											házas, de külön él	4			
											özvegy	5			
											nőtlen/hajadon	6			
											Nem tudja	88			
											Nem válaszol	99			
<b>D 6</b>	<b>Az alábbiak közül melyik állítás a leginkább jellemző Önre?</b>														
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!															
											vallásos vagyok, a magam módján	1			
											vallásos vagyok, valamelyik egyház tanítása szerint	2			
											nem vagyok vallásos	3			
											Nem tudja	88			
											Nem válaszol	99			
<b>D 7</b>	<b>Hány gyereke van Önnek?</b>														
EGY VÁLASZ LEHETSÉGES! OLVASSA FEL!															
											egy sem	0			
											1	1			
											2	2			
											3	3			
											4	4			
											5	5			
											6, vagy több	6			



		Nem tudja	88	
		Nem válaszol	99	
D	8	A válaszadó neme		
NE KÉRDEZZE, CSAK KARIKÁZZA!				
		Férfi	1	
		Nő	2	

## **FÜGGELÉK 3.**

### **RÉSZLETES ADATELEMZÉS A VÁLLALKOZÁSOK FEJLESZTÉSPOLITIKÁVAL SZEMBENI ELVÁRÁSAIRÓL**

---

## RÉSZLETES ADATELEMZÉS A VÁLLALKOZÁSOK FEJLESZTÉSPOLITIKÁVAL SZEMBENI ELVÁRÁSAIRÓL

```

-----
log: c:\users\fruzsi\documents\KKV_projektek\elemzes\FP_0624.txt
log type: text
opened on: 24 Jun 2011, 11:58:47

.
. *****
. * 2011. június - A 'KKV politika című kutatás' fejlesztéspolitika kérdéseinek kérdőíves
elemzése
. * megrendelő Foglalkoztatási Hivatal
. * utolsó módosítás dátuma 2011. június 24.
. * Készítette: Bognár Fruzsina
. *****
.
. use kkv_kerdoiv_jav, clear

. * a mintavételi súlyok beállítása
. svyset totalsuly

    pweight: <none>
      VCE: linearized
Strata 1: <one>
    SU 1: totalsuly
    FPC 1: <zero>

.
. * a változók leírása
. codebook x* e* d* telepules letszam agazat telep __2007* __2008* __2009*, all detail

    Dataset: kkv_kerdoiv_jav.dta
    Last saved: unknown

    Label: [none]
    Number of variables: 418
    Number of observations: 300
    Size: 1,320,000 bytes ignoring labels, etc.

```

x1  
évben lett ön vállalkozó?

Melyik

Módszertani függelék

---

```

-----
-----
                type: numeric (double)
                label: x1

                range: [1,99]                units: 1
unique values: 23                missing .: 0/300

                examples: 2    1991
                        4    1993
                        9    1998
                        16   2005
    
```

```

-----
-----
x2                Van-e a cégben legalább 10 százalékos üzletrésszel bíró
külföldi [rész]tulajdono
    
```

```

-----
-----
                type: numeric (double)
                label: x2

                range: [1,2]                units: 1
unique values: 2                missing .: 0/300

                tabulation: Freq.  Numeric  Label
                        13        1  Igen, van
                        287       2  Nem, nincs
    
```

```

-----
-----
x3                Mekkora volt az Önök cégének az éves nettó
árbevétele / forgalma 2010-ben?
    
```

```

-----
-----
                type: numeric (double)
                label: x3, but 88 nonmissing values are not labeled

                range: [0,99999999]        units: .1
unique values: 90                missing .: 0/300

                examples: 70
                        240
                        88888888Nem tudja
                        88888888Nem tudja
    
```

```

-----
-----
x3p                Mekkora volt az Önök cégének az éves nettó árbevétele /
forgalma 2010-ben? - pó
    
```

### Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

-----

```

type: numeric (double)
label: x3p, but 98 nonmissing values are not labeled

range: [0,99999999]          units: 1.000e-06
unique values: 100           missing .: 0/300

examples: 40
           139.68605
           231
           88888888Nem tudja

```

-----

x4 Mekkora volt az Önök cégének az éves nettó árbevétele /  
forgalma 2010-ben? - ka

-----

```

type: numeric (double)
label: x4

range: [101,999]          units: 1
unique values: 13         missing .: 0/300

examples: 105 26-50 millió Ft
           106 51-300 millió Ft
           106 51-300 millió Ft
           888 Nem tudja

```

-----

x5 Tervei szerint mekkora lesz a cég éves  
nettó árbevétele 2011-ben?

-----

```

type: numeric (double)
label: x5, but 69 nonmissing values are not labeled

range: [5,99999999]      units: 1
unique values: 71        missing .: 0/300

examples: 85
           340
           88888888Nem tudja
           88888888Nem tudja

```

-----

x5p Tervei szerint mekkora lesz a cég éves nettó  
árbevétele 2011-ben? - pótol

Módszertani függelék

---

-----  
-----  
type: numeric (double)  
label: x5p, but 80 nonmissing values are not labeled  
  
range: [2.5,99999999] units: 1.000e-07  
unique values: 82 missing .: 0/300  
  
examples: 40.12  
146.14474  
310  
88888888Nem tudja

-----  
-----  
x6 Tervei szerint mekkora lesz a cég éves nettó árbevétele  
2011-ben? - kategória

-----  
-----  
type: numeric (double)  
label: x6  
  
range: [101,999] units: 1  
unique values: 13 missing .: 0/300  
  
examples: 105 26-50 millió Ft  
106 51-300 millió Ft  
107 301-500 millió Ft  
888 Nem tudja

-----  
-----  
x7 Ön egyben  
a cég tulajdonosa is?

-----  
-----  
type: numeric (double)  
label: x7  
  
range: [1,99] units: 1  
unique values: 3 missing .: 0/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	242	1	Igen
	50	2	Nem
	8	99	Nem válaszol

-----  
-----  
x8\_1 Igaz az Ön cégére? - készítettünk részletes üzleti tervet  
a jelenlegi üzleti év

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

-----
type: numeric (double)
label: x8_1

range: [1,99]                units: 1
unique values: 4             missing .: 0/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
            118      1      Igen
            179      2      Nem
              1      88     Nem tudja
              2      99     Nem válaszol

```

```

-----
x8_2                                Igaz az Ön cégére? - A vállalkozásban a
tulajdonos maga is dolgozik
-----

```

```

type: numeric (double)
label: x8_2

range: [1,2]                units: 1
unique values: 2             missing .: 0/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
            278      1      Igen
            22       2      Nem

```

```

-----
x8_3                                Igaz az Ön cégére? - A vállalkozásban a tulajdonos
valamilyen családtagja is dolgozik
-----

```

```

type: numeric (double)
label: x8_3

range: [1,2]                units: 1
unique values: 2             missing .: 0/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
            172      1      Igen
            128      2      Nem

```

```

-----
x8_4                                Igaz az Ön cégére? - Már korábban is vontunk be
pénzügyi befektetőt a cégbe
-----

```

```

type: numeric (double)
label: x8_4

range: [1,99]                units: 1
unique values: 4             missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	24	1	Igen
	274	2	Nem
	1	88	Nem tudja
	1	99	Nem válaszol

```

e1                                A 2004-2010 közötti időszakban adott-e be pályázatot a
vállalkozás EU társfinans

```

```

type: numeric (double)
label: e1

range: [1,88]                units: 1
unique values: 3             missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	90	1	Igen
	208	2	Nem
	2	88	Nem tudja

```

e2                                Hány európai uniós pályázatot adtak
be 2004 és 2010 között?

```

```

type: numeric (double)
label: e2, but 6 nonmissing values are not labeled

range: [1,88888]            units: 1
unique values: 7             missing .: 210/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	46	1	
	24	2	
	5	3	
	3	4	
	3	5	
	4	6	



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

5      88888 Nem tudja
210      .

```

```

-----
-----
e2p      Hány európai uniós pályázatot adtak be 2004 és
2010 között? - pótoltt
-----
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e2p, but 6 nonmissing values are not labeled

range: [1,88888]          units: 1
unique values: 7          missing .: 210/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
            46      1
            25      2
             5      3
             3      4
             3      5
             4      6
             4      88888  Nem tudja
            210      .

```

```

-----
-----
e3      Hány európai uniós pályázatot adtak be 2004 és
2010 között? - kategória
-----
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e3

range: [1,88]          units: 1
unique values: 6          missing .: 210/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
            46      1  1 db
            25      2  2 db
             5      3  3 db
             3      4  4 db
             7      5  5-9 db
             4      88  Nem tudja
            210      .

```

```

-----
-----
e4_1      Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az
alábbi területek valamely
-----
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e4_1

range: [1,1]                units: 1
unique values: 1            missing .: 247/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	53	1	Új szolgáltatás bevezetése
	247	.	

-----  
e4\_2 Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az  
alábbi területek valamely

```

type: numeric (double)
label: e4_2

range: [2,2]                units: 1
unique values: 1            missing .: 252/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	48	2	Új termék bevezetése
	252	.	

-----  
e4\_3 Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az  
alábbi területek valamely

```

type: numeric (double)
label: e4_3

range: [3,3]                units: 1
unique values: 1            missing .: 221/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	79	3	Munkahely-teremtés, létszámnövelés
	221	.	

-----  
e4\_4 Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az  
alábbi területek valamely

```

type: numeric (double)

```

### Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

label: e4_4

range: [4,4]                units: 1
unique values: 1            missing .: 259/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              41      4      Új telephely létesítése
              259      .

```

```

-----
e4_5                                Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az
alábbi területek valamely
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e4_5

range: [5,5]                units: 1
unique values: 1            missing .: 193/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              107      5      Gép/eszközpark bővítése, cseréje
              193      .

```

```

-----
e4_6                                Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az
alábbi területek valamely
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e4_6

range: [6,6]                units: 1
unique values: 1            missing .: 246/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              54      6      Marketingfejlesztés
              246      .

```

```

-----
e4_7                                Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az
alábbi területek valamely
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e4_7

range: [7,7]                units: 1

```

Módszertani függelék

unique values: 1 missing .: 295/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	5	7	Egyéb területen
	295	.	

e4\_8 Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az  
alábbi területek valamely

type: numeric (double)  
label: e4\_8

range: [8,8] units: 1  
unique values: 1 missing .: 167/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	133	8	Nem terveznek bővítést
	167	.	

e4\_88 Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az  
alábbi területek valamely

type: numeric (double)  
label: e4\_88

range: [88,88] units: 1  
unique values: 1 missing .: 292/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	8	88	Nem tudja
	292	.	

e4\_99 Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az  
alábbi területek valamely

type: numeric (double)  
label: e4\_99

range: [.,.] units: .  
unique values: 0 missing .: 300/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
-------------	-------	---------	-------

### Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

300 .

-----  
 -----  
 e4\_7\_x Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az  
 alábbi területek valamely

-----  
 -----  
 type: string (str50), but longest is str38

unique values: 6 missing "": 0/300

tabulation: Freq. Value

295	""
1	"FÜTÉS KORSZERŰSÍTÉS."
1	"KUTATÁS, FEJLESZTÉS."
1	"TELEPHELYBŐVÍTÉS"
1	"VÁLLALATIRÁNYÍTÁSI RENDSZER BEVEZETÉSE"
1	"ÜZEMCSARNOK BŐVÍTÉS"

warning: variable has leading, embedded, and trailing blanks

-----  
 -----  
 e5\_1 Tervei szerint miből finanszírozza a  
 fent említett bővítést?

-----  
 -----  
 type: numeric (double)  
 label: e5\_1

range: [1,1] units: 1  
 unique values: 1 missing .: 284/300

tabulation: Freq. Numeric Label

16	1	Alapítói tőkéből
284	.	

-----  
 -----  
 e5\_2 Tervei szerint miből finanszírozza a  
 fent említett bővítést?

-----  
 -----  
 type: numeric (double)  
 label: e5\_2

range: [2,2] units: 1  
 unique values: 1 missing .: 183/300

tabulation: Freq. Numeric Label

## Módszertani függelék

```

117      2  Visszaforgatott nyereségből
183      .

```

```

-----
e5_3                                           Tervei szerint miből finanszírozza a
fent említett bővítést?
-----

```

```

      type: numeric (double)
      label: e5_3

      range: [3,3]                               units: 1
unique values: 1                               missing .: 283/300

      tabulation: Freq.  Numeric  Label
                  17        3  Saját [családi] megtakarításából
                  283        .

```

```

-----
e5_4                                           Tervei szerint miből finanszírozza a
fent említett bővítést?
-----

```

```

      type: numeric (double)
      label: e5_4

      range: [4,4]                               units: 1
unique values: 1                               missing .: 299/300

      tabulation: Freq.  Numeric  Label
                  1        4  Baráti kölcsönből
                  299        .

```

```

-----
e5_5                                           Tervei szerint miből finanszírozza a
fent említett bővítést?
-----

```

```

      type: numeric (double)
      label: e5_5

      range: [5,5]                               units: 1
unique values: 1                               missing .: 297/300

      tabulation: Freq.  Numeric  Label
                  3        5  Magánszemélytől felvett kamatozó
                        kölcsönből [különbség az e]
                  297        .

```

---

 Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól
 

---

-----  
 -----  
 e5\_6 Tervei szerint miből finanszírozza a  
 fent említett bővítést?  
 -----  
 -----

```

      type: numeric (double)
      label: e5_6

      range: [6,6]                units: 1
unique values: 1                missing .: 267/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              33         6  Bankhitelből
              267         .

```

-----  
 -----  
 e5\_7 Tervei szerint miből finanszírozza a  
 fent említett bővítést?  
 -----  
 -----

```

      type: numeric (double)
      label: e5_7

      range: [7,7]                units: 1
unique values: 1                missing .: 290/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              10         7  Lízingből
              290         .

```

-----  
 -----  
 e5\_8 Tervei szerint miből finanszírozza a  
 fent említett bővítést?  
 -----  
 -----

```

      type: numeric (double)
      label: e5_8

      range: [8,8]                units: 1
unique values: 1                missing .: 294/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              6         8  külső befektető bevonásával
              294         .

```

## Módszertani függelék

e5\_9 Tervei szerint miből finanszírozza a  
fent említett bővítést?

-----  
-----

```

type: numeric (double)
label: e5_9

range: [9,9]                units: 1
unique values: 1            missing .: 204/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              96         9  Pályázati forrásokból
              204         .

```

e5\_10 Tervei szerint miből finanszírozza a  
fent említett bővítést?

-----  
-----

```

type: numeric (double)
label: e5_10

range: [.,.]                units: .
unique values: 0            missing .: 300/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              300         .

```

e5\_88 Tervei szerint miből finanszírozza a  
fent említett bővítést?

-----  
-----

```

type: numeric (double)
label: e5_88

range: [88,88]              units: 1
unique values: 1            missing .: 299/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              1         88  Nem tudja
              299         .

```

e5\_99 Tervei szerint miből finanszírozza a  
fent említett bővítést?

-----  
-----



### Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

type: numeric (double)
label: e5_99

range: [.,.]          units: .
unique values: 0      missing .: 300/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              300          .

```

-----  
e5\_10\_x Tervei szerint miből finanszírozza a  
fent említett bővítést?  
-----

```

type: string (str50), but longest is str23

unique values: 3          missing "": 0/300

```

```

tabulation: Freq.  Value
              298  ""
              1  "KÜLSŐ FAKTORÁLÓ CÉGTŐL."
              1  "ÖNERŐ."

```

warning: variable has leading, embedded, and trailing blanks

-----  
e6 Hallott-e a vállalkozások fejlesztéséhez igénybe vehető  
vissza nem térítendő tám  
-----

```

type: numeric (double)
label: e6

range: [1,99]          units: 1
unique values: 6      missing .: 0/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              28          1  Nem
              162         2  Igen, de nem tervezem, hogy
                           pályázok
              83          3  Igen, és tervezem is, hogy
                           pályázok
              19          4  Igen, pályáztam is
              7           88  Nem tudja
              1           99  Nem válaszol

```

## Módszertani függelék

e7 Új Széchenyi Tervről? Hallott-e az

-----  
-----

```

type: numeric (double)
label: e7

range: [1,2]                units: 1
unique values: 2            missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	296	1	Igen
	4	2	Nem

-----  
-----

e8 Kíván-e Ön az Új Széchenyi Terv valamelyik kiírására pályázatot benyújtani?

-----  
-----

```

type: numeric (double)
label: e8

range: [1,88]              units: 1
unique values: 3           missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	102	1	Igen
	164	2	Nem
	34	88	Nem tudja

-----  
-----

e9\_1 Miért pályázik?

-----  
-----

```

type: numeric (double)
label: e9_1

range: [1,1]              units: 1
unique values: 1          missing .: 284/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	16	1	Korábbi jó tapasztalatok erre bátorítanak
	284	.	

-----  
-----

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

e9\_2  
Miért pályázik?

```

-----
-----
                type: numeric (double)
                label: e9_2

                range: [2,2]                                units: 1
unique values: 1                                           missing .: 255/300

tabulation:  Freq.  Numeric  Label
              45      2       várhatóan lesz a kiíráshoz
              255      .       illeszkedő projektje

```

e9\_3  
Miért pályázik?

```

-----
-----
                type: numeric (double)
                label: e9_3

                range: [3,3]                                units: 1
unique values: 1                                           missing .: 273/300

tabulation:  Freq.  Numeric  Label
              27      3       Ez a legkedvezőbb forrásbevonási
              273      .       lehetőség

```

e9\_4  
Miért pályázik?

```

-----
-----
                type: numeric (double)
                label: e9_4

                range: [4,4]                                units: 1
unique values: 1                                           missing .: 287/300

tabulation:  Freq.  Numeric  Label
              13      4       szakértő tanácsára
              287      .

```

Módszertani függelék

---

e9\_5  
Miért pályázik?

-----  
-----

type: numeric (double)  
label: e9\_5

range: [5,5] units: 1  
unique values: 1 missing .: 295/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	5	5	Üzletfél tanácsára
	295	.	

e9\_6  
Miért pályázik?

-----  
-----

type: numeric (double)  
label: e9\_6

range: [6,6] units: 1  
unique values: 1 missing .: 290/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	10	6	Környezetemben működő pályázók jó példája vonzó
	290	.	

e9\_7  
Miért pályázik?

-----  
-----

type: numeric (double)  
label: e9\_7

range: [7,7] units: 1  
unique values: 1 missing .: 275/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	25	7	Bízom az új kormány vállalkozás politikájában
	275	.	

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

e9\_8  
Miért pályázik?

```

-----
-----
type: numeric (double)
label: e9_8

range: [8,8]                units: 1
unique values: 1            missing .: 270/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              30         8  Megfelelek a pályázati
                          feltételeknek
              270         .

```

e9\_9  
Miért pályázik?

```

-----
-----
type: numeric (double)
label: e9_9

range: [9,9]                units: 1
unique values: 1            missing .: 257/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              43         9  A pályázat célja illeszkedik
                          fejlesztési terveimhez
              257         .

```

e9\_10  
Miért pályázik?

```

-----
-----
type: numeric (double)
label: e9_10

range: [10,10]              units: 1
unique values: 1            missing .: 275/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              25         10  A támogatás aránya kedvező
              275         .

```

Módszertani függelék

---

e9\_11  
Miért pályázik?

---

---

```
type: numeric (double)
label: e9_11

range: [11,11]           units: 1
unique values: 1        missing .: 297/300

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              3      11  Nagy a nyeres eselye
              297      .
```

---

---

e9\_12  
Miért pályázik?

---

---

```
type: numeric (double)
label: e9_12

range: [12,12]           units: 1
unique values: 1        missing .: 299/300

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              1      12  Egyeb
              299      .
```

---

---

e9\_88  
Miért pályázik?

---

---

```
type: numeric (double)
label: e9_88

range: [88,88]           units: 1
unique values: 1        missing .: 298/300

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              2      88  Nem tudja
              298      .
```

---

---

e9\_99  
Miért pályázik?

---

---

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

type: numeric (double)
label: e9_99

range: [99,99]                units: 1
unique values: 1              missing .: 299/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              1         99  Nem válaszol
              299         .

```

```

-----
e9_12_x
Miért pályázik?
-----

```

```

type: string (str50), but longest is str26

unique values: 2              missing "": 0/300

```

```

tabulation: Freq.  Value
              299  ""
              1   "SZÜKSÉG VAN A FEJLESZTÉSRE"

```

```

warning: variable has leading, embedded, and trailing blanks

```

```

-----
e10_1
tervezi, hogy pályázik?
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e10_1

range: [1,1]                units: 1
unique values: 1              missing .: 282/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              18         1  korábbi pályázatokkal
                    kapcsolatos rossz tapasztalatok
              282         .

```

```

-----
e10_2
tervezi, hogy pályázik?
-----

```

```

type: numeric (double)

```

## Módszertani függelék

```

label: e10_2

range: [2,2]          units: 1
unique values: 1      missing .: 264/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	36	2	Nincs a kiíráshoz illeszkedő projektje
	264	.	

```

-----
e10_3                                     Miért nem
tervezi, hogy pályázik?
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e10_3

range: [3,3]          units: 1
unique values: 1      missing .: 292/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	8	3	A kiíráshoz nem illeszkedik a legfontosabb projektem
	292	.	

```

-----
e10_4                                     Miért nem
tervezi, hogy pályázik?
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e10_4

range: [4,4]          units: 1
unique values: 1      missing .: 260/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	40	4	Amíg a piaci bizonytalanság nem csökken, kivárok a fejleszté
	260	.	

```

-----
e10_5                                     Miért nem
tervezi, hogy pályázik?
-----

```

```

type: numeric (double)

```



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

label: e10_5

range: [5,5]                units: 1
unique values: 1            missing .: 295/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              5         5  Más kedvezőbb forrás bevonási
              295         .  lehetőségei voltak

```

```

-----
e10_6                                     Miért nem
tervezi, hogy pályázik?
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e10_6

range: [6,6]                units: 1
unique values: 1            missing .: 298/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              2         6  Szakértő lebeszél
              298         .

```

```

-----
e10_7                                     Miért nem
tervezi, hogy pályázik?
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e10_7

range: [.,.]                units: .
unique values: 0            missing .: 300/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              300         .

```

```

-----
e10_8                                     Miért nem
tervezi, hogy pályázik?
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e10_8

range: [8,8]                units: 1

```

## Módszertani függelék

```
unique values: 1                missing .: 288/300
```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	12	8	Környezetemben működő pályázók rossz példája elkedvetlenítet
	288	.	

```
-----  
-----  
e10_9                                             Miért nem  
tervezi, hogy pályázik?  
-----  
-----
```

```
type: numeric (double)  
label: e10_9
```

```
range: [9,9]                units: 1  
unique values: 1            missing .: 266/300
```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	34	9	Kicsi a nyeres esélye
	266	.	

```
-----  
-----  
e10_10                                             Miért nem  
tervezi, hogy pályázik?  
-----  
-----
```

```
type: numeric (double)  
label: e10_10
```

```
range: [10,10]              units: 1  
unique values: 1            missing .: 269/300
```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	31	10	Nem tudok eleget tenni a pályázati feltételeknek
	269	.	

```
-----  
-----  
e10_11                                             Miért nem  
tervezi, hogy pályázik?  
-----  
-----
```

```
type: numeric (double)  
label: e10_11
```

```
range: [11,11]              units: 1  
unique values: 1            missing .: 279/300
```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              21      11  Túl nagy teher a pályázat
              279      .  elkészítése és benyújtása

```

```

-----
e10_12                                           Miért nem
tervezi, hogy pályázik?
-----

```

```

      type: numeric (double)
      label: e10_12

      range: [12,12]          units: 1
unique values: 1             missing .: 285/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              15      12  Nem szeretném megkötni a
              285      .  gazdálkodásomat a pályázati
                          feltéte

```

```

-----
e10_13                                           Miért nem
tervezi, hogy pályázik?
-----

```

```

      type: numeric (double)
      label: e10_13

      range: [13,13]          units: 1
unique values: 1             missing .: 294/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              6      13  A pályázat mértéke [támogatás
              294      .  összege] nem illeszkedik fejle

```

```

-----
e10_14                                           Miért nem
tervezi, hogy pályázik?
-----

```

```

      type: numeric (double)
      label: e10_14

      range: [14,14]          units: 1

```

## Módszertani függelék

unique values: 1 missing .: 277/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	23	14	Túlságosan nagy a saját rész aránya
	277	.	

-----  
 e10\_15  
 tervezi, hogy pályázik? Miért nem  
 -----

type: numeric (double)

label: e10\_15

range: [15,15]

units: 1

unique values: 1

missing .: 293/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	7	15	Nem értek a pályázat írásához
	293	.	

-----  
 e10\_16  
 tervezi, hogy pályázik? Miért nem  
 -----

type: numeric (double)

label: e10\_16

range: [16,16]

units: 1

unique values: 1

missing .: 282/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	18	16	Túl nagy energia lenne nekem pályázatokkal foglalkozni
	282	.	

-----  
 e10\_17  
 tervezi, hogy pályázik? Miért nem  
 -----

type: numeric (double)

label: e10\_17

range: [17,17]

units: 1

unique values: 1

missing .: 279/300

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              21      17  Egyéb
              279      .

```

```

-----
-----
e10_88                                             Miért nem
tervezi, hogy pályázik?
-----
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e10_88

```

```

range: [88,88]                units: 1
unique values: 1                missing .: 294/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              6      88  Nem tudja
              294      .

```

```

-----
-----
e10_99                                             Miért nem
tervezi, hogy pályázik?
-----
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e10_99

```

```

range: [99,99]                units: 1
unique values: 1                missing .: 297/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              3      99  Nem válaszol
              297      .

```

```

-----
-----
e10_17_x                                           Miért nem
tervezi, hogy pályázik?
-----
-----

```

```

type: string (str50)

```

```

unique values: 22                missing "": 0/300

```

```

examples: ""
          ""
          ""
          ""

```

warning: variable has leading, embedded, and trailing blanks

-----  
 -----  
 e11 Az ön fejlesztési céljaihoz milyen állami  
 segítség illeszkedik jobban?  
 -----  
 -----

type: numeric (double)  
 label: e11  
 range: [1,99] units: 1  
 unique values: 4 missing .: 0/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	105	1	Kis összegű közvetlen beruházási támogatás, amelyet legfeljeb
	106	2	Egy nagyobb összegű kamattámogatással adott hitel, amelyet b
	69	88	Nem tudja
	20	99	Nem válaszol

-----  
 -----  
 e12 Mekkora az a legkisebb támogatási összeg, amelyre már  
 érdemes pályázatot benyújt  
 -----  
 -----

type: numeric (double)  
 label: e12, but 24 nonmissing values are not labeled  
 range: [0,99999999] units: 1  
 unique values: 26 missing .: 0/300

examples: 3000  
 10000  
 50000  
 88888888Nem tudja

-----  
 -----  
 e12p Mekkora az a legkisebb támogatási összeg, amelyre már  
 érdemes pályázatot benyújt  
 -----  
 -----

type: numeric (double)  
 label: e12p, but 29 nonmissing values are not labeled  
 range: [0,99999999] units: .00001

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

unique values: 31 missing .: 0/300

examples: 3000  
9846.1538  
20000  
88888888Nem tudja

e13 Mekkora az a legkisebb támogatási összeg, amelyre már  
érdemes pályázatot benyújt

type: numeric (double)  
label: e13

range: [0,99] units: 1  
unique values: 11 missing .: 0/300

examples: 0 5 millió Ft vagy kevesebb  
1 6-10 millió Ft  
3 16-20 millió Ft  
88 Nem tudja

e14 Tegyük fel, hogy az állam automatikusan lehívható  
támogatási lehetőséget ajánlan

type: numeric (double)  
label: e14

range: [1,99] units: 1  
unique values: 4 missing .: 0/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	165	1	Igen
	113	2	Nem
	20	88	Nem tudja
	2	99	Nem válaszol

e15 Az előző kérdésben bemutatott konstrukció esetén mekkora  
az a minimális hozzájár

type: numeric (double)  
label: e15

Módszertani függelék

range: [1,99] units: 1
unique values: 11 missing .: 135/300

examples: 4 40%
5 50%
.
.

e16 Tegyük fel, hogy az állam támogatásban részesítené annak érdekében, hogy a támog

type: numeric (double) label: e16
range: [1,99] units: 1
unique values: 4 missing .: 0/300

tabulation: Freq. Numeric Label
171 1 Igen
113 2 Nem
15 88 Nem tudja
1 99 Nem válaszol

e17 Mekkora az a minimális hozzájárulás a bérköltségek arányában, amellyel már igény

type: numeric (double) label: e17
range: [1,99] units: 1
unique values: 12 missing .: 129/300

examples: 5 50%
6 60%
.
.

e18 Ön szerint EDDIG jól használta-e fel Magyarország az Európai Uniótól kapott fejl

type: numeric (double) label: e18



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

range: [1,99] units: 1  
 unique values: 7 missing .: 0/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	2	1	Teljes mértékben jól használta fel
	20	2	Inkább jól
	85	3	Inkább nem jól
	86	4	Egyáltalán nem jól
	61	77	Nincs róla információja
	40	88	Nem tudja
	6	99	Nem válaszol

-----  
 -----  
 e19 Ön mennyire elégedett ... [település neve, ahol a  
 telephely van] város önkormány  
 -----  
 -----

type: numeric (double)  
 label: e19

range: [1,99] units: 1  
 unique values: 6 missing .: 0/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	6	1	Teljes mértékben elégedett
	27	2	Inkább elégedett
	64	3	Inkább elégedetlen
	132	4	Egyáltalán nem elégedett
	63	88	Nem tudja
	8	99	Nem válaszol

-----  
 -----  
 e20 Az Ön várakozásai szerint jól fognak-e hasznosulni  
 Magyarországon az Új Szécheny  
 -----  
 -----

type: numeric (double)  
 label: e20

range: [1,99] units: 1  
 unique values: 7 missing .: 0/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	12	1	Teljes mértékben jól fognak hasznosulni
	77	2	Inkább jól
	51	3	Inkább nem jól

## Módszertani függelék

29	4	Egyáltalán nem fognak jól hasznosulni
78	77	Nincs róla információja
49	88	Nem tudja
4	99	Nem válaszol

-----  
 -----  
 e21\_1 Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv  
 fejlesztési forrásaival kapcsola

-----  
 -----  
 type: numeric (double)  
 label: e21\_1  
 range: [1,99] units: 1  
 unique values: 6 missing .: 0/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	21	1	Egyáltalán nem értek egyet
	42	2	Inkább nem értek egyet
	95	3	Inkább egyetértek
	112	4	Teljesen egyetértek
	25	88	Nem tudja
	5	99	Nem válaszol

-----  
 -----  
 e21\_2 Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv  
 fejlesztési forrásaival kapcsola

-----  
 -----  
 type: numeric (double)  
 label: e21\_2  
 range: [1,99] units: 1  
 unique values: 6 missing .: 0/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	4	1	Egyáltalán nem értek egyet
	12	2	Inkább nem értek egyet
	83	3	Inkább egyetértek
	173	4	Teljesen egyetértek
	20	88	Nem tudja
	8	99	Nem válaszol

-----  
 -----  
 e21\_3 Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv  
 fejlesztési forrásaival kapcsola

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

type: numeric (double)
label: e21_3

range: [1,99]          units: 1
unique values: 6      missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	41	1	Egyáltalán nem értek egyet
	62	2	Inkább nem értek egyet
	80	3	Inkább egyetértek
	82	4	Teljesen egyetértek
	24	88	Nem tudja
	11	99	Nem válaszol

-----  
e21\_4 Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv  
fejlesztési forrásaival kapcsolata  
-----

```

type: numeric (double)
label: e21_4

range: [1,99]          units: 1
unique values: 6      missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	43	1	Egyáltalán nem értek egyet
	76	2	Inkább nem értek egyet
	95	3	Inkább egyetértek
	54	4	Teljesen egyetértek
	24	88	Nem tudja
	8	99	Nem válaszol

-----  
e21\_5 Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv  
fejlesztési forrásaival kapcsolata  
-----

```

type: numeric (double)
label: e21_5

range: [1,99]          units: 1
unique values: 6      missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	7	1	Egyáltalán nem értek egyet
	40	2	Inkább nem értek egyet
	97	3	Inkább egyetértek

## Módszertani függelék

```

111      4 Teljesen egyetértek
39       88 Nem tudja
6        99 Nem válaszol

```

-----  
e21\_6 Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv  
fejlesztési forrásaival kapcsola

```

type: numeric (double)
label: e21_6

range: [1,99]          units: 1
unique values: 6      missing .: 0/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
             14      1  Egyáltalán nem értek egyet
             19      2  Inkább nem értek egyet
             90      3  Inkább egyetértek
            149      4  Teljesen egyetértek
             20     88  Nem tudja
              8     99  Nem válaszol

```

-----  
e21\_7 Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv  
fejlesztési forrásaival kapcsola

```

type: numeric (double)
label: e21_7

range: [1,99]          units: 1
unique values: 6      missing .: 0/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
             24      1  Egyáltalán nem értek egyet
             65      2  Inkább nem értek egyet
             91      3  Inkább egyetértek
             81      4  Teljesen egyetértek
             32     88  Nem tudja
              7     99  Nem válaszol

```

-----  
e21\_8 Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv  
fejlesztési forrásaival kapcsola

```

type: numeric (double)

```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

label: e21_8

range: [1,99]          units: 1
unique values: 6      missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	43	1	Egyáltalán nem értek egyet
	80	2	Inkább nem értek egyet
	80	3	Inkább egyetértek
	53	4	Teljesen egyetértek
	35	88	Nem tudja
	9	99	Nem válaszol

-----  
 -----  
 e21\_9 Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv  
 fejlesztési forrásaival kapcsola

```

type: numeric (double)
label: e21_9

range: [1,99]          units: 1
unique values: 6      missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	30	1	Egyáltalán nem értek egyet
	63	2	Inkább nem értek egyet
	100	3	Inkább egyetértek
	60	4	Teljesen egyetértek
	38	88	Nem tudja
	9	99	Nem válaszol

-----  
 -----  
 e22\_1 Ön melyik intézmény korrektségében bízik meg jobban az  
 állami támogatásokat keze

```

type: numeric (double)
label: e22_1, but 4 nonmissing values are not labeled

range: [1,99]          units: 1
unique values: 6      missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	90	1	
	53	2	
	36	3	
	25	4	
	73	88	Nem tudja

23 99 Nem válaszol

e22\_2 Ön melyik intézmény korrektségében bízik meg jobban az  
 állami támogatásokat keze

type: numeric (double)  
 label: e22\_2, but 4 nonmissing values are not labeled

range: [1,99] units: 1  
 unique values: 6 missing .: 0/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	60	1	
	80	2	
	44	3	
	21	4	
	72	88	Nem tudja
	23	99	Nem válaszol

e22\_3 Ön melyik intézmény korrektségében bízik meg jobban az  
 állami támogatásokat keze

type: numeric (double)  
 label: e22\_3, but 4 nonmissing values are not labeled

range: [1,99] units: 1  
 unique values: 6 missing .: 0/300

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	38	1	
	45	2	
	89	3	
	31	4	
	74	88	Nem tudja
	23	99	Nem válaszol

e22\_4 Ön melyik intézmény korrektségében bízik meg jobban az  
 állami támogatásokat keze

type: numeric (double)  
 label: e22\_4, but 4 nonmissing values are not labeled

**Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól**

```

range: [1,99]          units: 1
unique values: 6       missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	18	1	
	25	2	
	34	3	
	126	4	
	74	88	Nem tudja
	23	99	Nem válaszol

-----

e23  
helyi fejlesztési tervek

-----

Részt vesz-e Ön a vállalkozás működési területét érintő

-----

```

type: numeric (double)
label: e23

```

```

range: [1,99]          units: 1
unique values: 3       missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	45	1	Igen
	253	2	Nem
	2	99	Nem válaszol

-----

e24  
alakításában, akár közvetl

-----

Részt vesz-e Ön az ágazatot érintő fejlesztési tervek

-----

```

type: numeric (double)
label: e24

```

```

range: [1,99]          units: 1
unique values: 4       missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	50	1	Igen
	248	2	Nem
	1	88	Nem tudja
	1	99	Nem válaszol

-----

e25  
hitelszövetkezetek és a

-----

Tervezi-e, hogy részt vesz a települési önkormányzat, a

-----

```

      type: numeric (double)
      label: e25

      range: [1,99]                units: 1
unique values: 6                  missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	23	1	Igen, de nem hallottam róla, hogyan lenne nálunk ilyen
	35	2	Igen, amennyiben felkérnek
	6	3	Igen, mindenképpen
	221	4	Nem
	13	88	Nem tudja
	2	99	Nem válaszol

-----  
 -----  
 e26\_1 Tagja-e az Ön vállalkozása, vagy a  
 vállalkozás valamelyik vezetője...  
 -----  
 -----

```

      type: numeric (double)
      label: e26_1

      range: [1,1]                units: 1
unique values: 1                  missing .: 158/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	142	1	Kamarának?
	158	.	

-----  
 -----  
 e26\_2 Tagja-e az Ön vállalkozása, vagy a  
 vállalkozás valamelyik vezetője...  
 -----  
 -----

```

      type: numeric (double)
      label: e26_2

      range: [2,2]                units: 1
unique values: 1                  missing .: 258/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	42	2	Más ágazati vállalkozói szervezetnek?
	258	.	



### Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

e26\_3 vállalkozás valamelyik vezetője... Tagja-e az Ön vállalkozása, vagy a

-----  
-----

```

type: numeric (double)
label: e26_3

range: [3,3]                units: 1
unique values: 1            missing .: 245/300

```

```

tabulation:  Freq.  Numeric  Label
              55      3      Országos vállalkozói
              245      .      szervezetnek?

```

-----  
-----

e26\_77 vállalkozás valamelyik vezetője... Tagja-e az Ön vállalkozása, vagy a

-----  
-----

```

type: numeric (double)
label: e26_77

range: [77,77]              units: 1
unique values: 1            missing .: 177/300

```

```

tabulation:  Freq.  Numeric  Label
              123     77      Egyik felsoroltnak sem tagja
              177     .

```

-----  
-----

e26\_88 vállalkozás valamelyik vezetője... Tagja-e az Ön vállalkozása, vagy a

-----  
-----

```

type: numeric (double)
label: e26_88

range: [88,88]              units: 1
unique values: 1            missing .: 298/300

```

```

tabulation:  Freq.  Numeric  Label
              2      88      Nem tudja
              298     .

```

-----  
-----

e26\_99 vállalkozás valamelyik vezetője... Tagja-e az Ön vállalkozása, vagy a

Módszertani függelék

---

-----  
-----  
type: numeric (double)  
label: e26\_99  
  
range: [.,.] units: .  
unique values: 0 missing .: 300/300  
  
tabulation: Freq. Numeric Label  
300 .

-----  
-----  
e27\_1  
Tagja-e Ön személyesen...

-----  
-----  
type: numeric (double)  
label: e27\_1  
  
range: [1,1] units: 1  
unique values: 1 missing .: 286/300  
  
tabulation: Freq. Numeric Label  
14 1 Helyi vállalkozói klubnak,  
szervezetnek?  
286 .

-----  
-----  
e27\_2  
Tagja-e Ön személyesen...

-----  
-----  
type: numeric (double)  
label: e27\_2  
  
range: [2,2] units: 1  
unique values: 1 missing .: 266/300  
  
tabulation: Freq. Numeric Label  
34 2 Egyéb, nem gazdasági célú, civil  
kezdeményezésnek, egyesület  
266 .

-----  
-----  
e27\_3  
Tagja-e Ön személyesen...

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

type: numeric (double)
label: e27_3

range: [3,3]                units: 1
unique values: 1            missing .: 294/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              6         3  Helyi fejlesztési terveket
              294        .  kialakító testületnek?

```

```

-----
e27_4
Tagja-e Ön személyesen...
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e27_4

range: [4,4]                units: 1
unique values: 1            missing .: 297/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              3         4  Önkormányzati testületnek
              297        .

```

```

-----
e27_5
Tagja-e Ön személyesen...
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e27_5

range: [5,5]                units: 1
unique values: 1            missing .: 294/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              6         5  Egyéb helyi szervezetnek
              294        .

```

```

-----
e27_77
Tagja-e Ön személyesen...
-----

```

```

type: numeric (double)

```

## Módszertani függelék

```

label: e27_77

range: [77,77]          units: 1
unique values: 1       missing .: 49/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
             251     77  Egyik felsoroltnak sem tagja
             49      .

```

```

-----
e27_88
Tagja-e Ön személyesen...
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e27_88

range: [88,88]          units: 1
unique values: 1       missing .: 299/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
             1     88  Nem tudja
            299     .

```

```

-----
e27_99
Tagja-e Ön személyesen...
-----

```

```

type: numeric (double)
label: e27_99

range: [.,.]           units: .
unique values: 0       missing .: 300/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
             300     .

```

```

-----
e27_5_x
Tagja-e Ön személyesen...
-----

```

```

type: string (str50), but longest is str41

unique values: 6       missing "": 0/300

tabulation: Freq.  Value

```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

294 ""
      1 "KAMARA"
      2 "KAMARÁNAK"
      1 "KÖZÉTKÉZTETŐ ORSZ. SZÖV. TAG"
      1 "TELEPÜLÉSSZÖVETSÉG, LIEDER EGYESÜLET"
      1 "ZALA MEGYEI TEKÉZŐK SZÖVETSÉGE -
        FŐTITKÁR"

```

warning: variable has leading, embedded, and trailing blanks

```

-----
-----
d1
Hány éves Ön?
-----
-----

```

```

      type: numeric (double)
      label: d1, but 49 nonmissing values are not labeled

      range: [20,78]                units: 1
unique values: 49                    missing .: 0/300

      examples: 41
                51
                56
                61

```

```

-----
-----
d1p
Hány éves Ön? - pótoltt
-----
-----

```

```

      type: numeric (double)
      label: d1p, but 49 nonmissing values are not labeled

      range: [20,78]                units: 1
unique values: 49                    missing .: 0/300

      examples: 41
                51
                56
                61

```

```

-----
-----
d2
Hány éves Ön? - kategória
-----
-----

```

```

      type: numeric (double)

```

## Módszertani függelék

```

label: d2

range: [1,6]          units: 1
unique values: 6      missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	1	1	18-24 év között van
	2	2	25-30 év között van
	45	3	31 és 40 év között van
	70	4	41 és 50 év között van
	116	5	51 és 60 év között van
	66	6	60 év feletti

-----  
d3  
befejezett iskolai végzettsége? Mi az Ön legmagasabb,  
-----

```

type: numeric (double)
label: d3

range: [3,5]          units: 1
unique values: 3      missing .: 0/300

```

tabulation:	Freq.	Numeric	Label
	11	3	Szakmunkásképző
	97	4	Érettségi
	192	5	Felsőfokú végzettség

-----  
d4  
helyzetük alapján, aho kérem, helyezze el háztartását egy tízes skálán jövedelmi  
-----

```

type: numeric (double)
label: d4, but 8 nonmissing values are not labeled

range: [1,99]        units: 1
unique values: 12    missing .: 0/300

```

```

examples: 5
           5
           6
           7

```

-----  
d5  
Jelenleg Ön...

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

-----
-----
type: numeric (double)
label: d5

range: [1,99]                units: 1
unique values: 7             missing .: 0/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
            233      1      Házás és együtt él
            24       2      Élettárssal él
            16       3      Elvált
             3       4      Házás. de külön él
             7       5      Özvegy
            12       6      Nőtlen/hajadon
             5       99     Nem válaszol

```

```

-----
-----
d6                                     Az alábbiak közül melyik állítás a
Leginkább jellemző önre?
-----
-----

```

```

type: numeric (double)
label: d6

range: [1,99]                units: 1
unique values: 5             missing .: 0/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
            142      1      Vallásos vagyok, a magam módján
            30       2      Vallásos vagyok, valamelyik
                               egyház tanítása szerint
            112      3      Nem vagyok vallásos
             3       88     Nem tudja
            13       99     Nem válaszol

```

```

-----
-----
d7
Hány gyereke van önnek?
-----
-----

```

```

type: numeric (double)
label: d7, but 5 nonmissing values are not labeled

range: [0,99]                units: 1
unique values: 9             missing .: 0/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label

```

## Módszertani függelék

26	0	Egy sem
64	1	
146	2	
46	3	
11	4	
3	5	
1	6	6, vagy több
1	88	Nem tudja
2	99	Nem válaszol

d8  
A válaszadó neme:

```

type: numeric (double)
label: d8

range: [1,2]                units: 1
unique values: 2            missing .: 0/300

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
              216      1  Férfi
              84      2  Nő

```

telepules cím  
| címlista | település

```

type: string (str80), but longest is str17
unique values: 28            missing "": 0/300

```

```

examples: "BUDAPEST 13. KER."
          "DEBRECEN"
          "MISKOLC"
          "SZEGED"

```

warning: variable has embedded blanks

letszam  
Létszám | vccbe

```

type: numeric (double)
label: letszam

```



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```
range: [1,2]          units: 1
unique values: 2      missing .: 0/300
```

```
tabulation: Freq.  Numeric  Label
            143     1       1. 5-9 fő
            157     2       2. 10-49 fő
```

```
-----
-----
agazat
Ágazat | VCCbe
```

```
-----
-----
type: numeric (double)
label: agazat
```

```
range: [1,3]          units: 1
unique values: 3      missing .: 0/300
```

```
tabulation: Freq.  Numeric  Label
            88     1       1. Ipar
            95     2       2. Kereskedelem
            117    3       3. Szolgáltatás
```

```
-----
-----
telep
(unlabeled)
```

```
-----
-----
type: string (str50), but longest is str12
unique values: 7      missing "": 0/300
```

```
tabulation: Freq.  Value
            101    "Budapest"
            49     "Debrecen"
            25     "Dunaújváros"
            37     "Miskolc"
            36     "Szeged"
            17     "Szekszárd"
            35     "Zalaegerszeg"
```

```
-----
-----
__2007_megj
2007_megj
```

```
-----
-----
type: string (str16)
```

unique values: 7

missing "": 0/300

```

tabulation: Freq. Value
              245 ""
               1 "cib"
               4 "nem talál adatot"
               2 "nem talált adato"
               2 "nincs adat"
              45 "nincs adat 2007"
               1 "évéltolódás"
    
```

warning: variable has leading, embedded, and trailing blanks

```

-----
-----
__2007_őe
2007_őe
-----
-----
    
```

type: numeric (double)

range: [0,2807596]

units: 1

unique values: 245

missing .: 52/300

mean: 154198

std. dev: 304744

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	9225	21448.5	56374.5	141494	401299

```

-----
-----
__2007_szellemitermék
2007_szellemitermék
-----
-----
    
```

type: numeric (double)

range: [0,116579]

units: 1

unique values: 26

missing .: 52/300

mean: 851.46

std. dev: 7781.57

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	0	0	0	0	15

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

\_\_2007\_követelés  
2007\_követelés

```
-----
-----
type: numeric (double)

range: [0,1658016]          units: 1
unique values: 241          missing .: 52/300

mean: 53000.3
std. dev: 159402

percentiles:      10%      25%      50%      75%      90%
                  386      3239.5  12238   33349.5  105273
```

\_\_2007\_pénzeszköz  
2007\_pénzeszköz

```
-----
-----
type: numeric (double)

range: [-1286,449838]      units: 1
unique values: 240          missing .: 52/300

mean: 15305.9
std. dev: 40693.4

percentiles:      10%      25%      50%      75%      90%
                  500      1819   5122.5  11609   30117
```

\_\_2007\_sajáttőke  
2007\_sajáttőke

```
-----
-----
type: numeric (double)

range: [-19235,1239222]    units: 1
unique values: 245          missing .: 52/300

mean: 74597.1
std. dev: 158930

percentiles:      10%      25%      50%      75%      90%
                  2128      7751  22904.5  68482   178855
```

Módszertani függelék

---

\_\_2007\_h1k  
2007\_h1k

---

---

```
type: numeric (double)

range: [0,453128]          units: 1
unique values: 129        missing .: 52/300

mean: 9834.43
std. dev: 35363.8

percentiles:      10%      25%      50%      75%      90%
                  0        0       323.5   6212    21098
```

---

---

\_\_2007\_r1k  
2007\_r1k

---

---

```
type: numeric (double)

range: [0,1570966]        units: 1
unique values: 244        missing .: 52/300

mean: 65202.2
std. dev: 156019

percentiles:      10%      25%      50%      75%      90%
                  2102    7006.5  19456.5  55257.5  160175
```

---

---

\_\_2007\_árbevétel  
2007\_árbevétel

---

---

```
type: string (str22), but longest is str10

unique values: 243        missing "": 0/300

examples: "100101"
          "160515"
          "27237"
          "469474"

warning: variable has leading, embedded, and trailing blanks
```

---

---

---

**Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól**


---

```
__2007_export
2007_export
```

---



---

```
type: string (str22), but longest is str6
```

```
unique values: 23                missing "": 0/300
```

```
examples: "0"
           "0"
           "0"
           "0"
```

```
warning: variable has leading and trailing blanks
```

---



---

```
__2007_üte
2007_üte
```

---



---

```
type: string (str22), but longest is str6
```

```
unique values: 240                missing "": 0/300
```

```
examples: "-15628"
           "13253"
           "2510"
           "4693"
```

```
warning: variable has leading and trailing blanks
```

---



---

```
__2007_aue
2007_aue
```

---



---

```
type: string (str22), but longest is str6
```

```
unique values: 243                missing "": 0/300
```

```
examples: "-2124"
           "13639"
           "2717"
           "500"
```

```
warning: variable has leading and trailing blanks
```

---



---

Módszertani függelék

---

\_\_2007\_eredmtartterhére  
2007\_eredmtartterhére

---

---

type: numeric (double)

range: [0,14351]                      units: 1  
unique values: 5                      missing .: 3/300

tabulation: Freq. Value

293	0
1	1160
1	1450
1	10000
1	14351
3	.

\_\_2007\_jóváhagyottoszt  
2007\_jóváhagyottoszt

---

---

type: string (str22), but longest is str6

unique values: 57                      missing "": 0/300

examples: "0"  
          "0"  
          "0"  
          "10206"

warning: variable has leading and trailing blanks

---

---

\_\_2007\_msze  
2007\_msze

---

---

type: string (str22), but longest is str6

unique values: 222                      missing "": 0/300

examples: "-2124"  
          "1180"  
          "25"  
          "500"

warning: variable has leading and trailing blanks

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

-----  
 -----  
 \_\_2007\_roa  
 2007\_roa  
 -----  
 -----

type: numeric (double)

range: [-1.0932836,2.2813067]            units: 1.000e-12  
 unique values: 240                            missing .: 55/300

mean: .074261  
 std. dev: .227656

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	-.016736	.007805	.038378	.108195	.224726

-----  
 -----  
 \_\_2007\_roe  
 2007\_roe  
 -----  
 -----

type: numeric (double)

range: [-3.2442244,65.727273]            units: 1.000e-11  
 unique values: 240                            missing .: 55/300

mean: .582451  
 std. dev: 4.53698

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	0	.022327	.095023	.264665	.545438

-----  
 -----  
 \_\_2007\_összeseladósodottság  
 2007\_összeseladósodottság  
 -----  
 -----

type: numeric (double)

range: [0,5.5819438]                        units: 1.000e-10  
 unique values: 245                            missing .: 53/300

mean: .557983  
 std. dev: .517833

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	.185705	.320896	.517052	.697828	.851201

```
-----
-----
__2007_idegen_sajattokearanya
2007_idegen_sajattokearanya
-----
-----
```

```

type: numeric (double)

range: [-48.017577,2487.1818]      units: 1.000e-10
unique values: 244                  missing .: 53/300

mean: 11.6377
std. dev: 158.227

percentiles:      10%      25%      50%      75%      90%
                  .171302  .406466  .948478  2.02174  4.29193

```

```
-----
-----
__2007_penzeszköz_r1k
2007_penzeszköz_r1k
-----
-----
```

```

type: numeric (double)

range: [-.02382982,11.208411]     units: 1.000e-12
unique values: 244                  missing .: 53/300

mean: .721118
std. dev: 1.25351

percentiles:      10%      25%      50%      75%      90%
                  .017433  .092105  .302044  .690566  1.9499

```

```
-----
-----
__2008_megj
2008_megj
-----
-----
```

```

type: string (str22), but longest is str17

unique values: 11                  missing "": 0/300

examples: ""
          ""
          ""
          ""

warning: variable has leading, embedded, and trailing blanks

```



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

-----  
 -----  
 \_\_2008\_öe  
 2008\_öe  
 -----  
 -----

type: numeric (double)

range: [0,16388994]                      units: 1  
 unique values: 272                      missing .: 22/300

mean: 215979  
 std. dev: 1.0e+06

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	6495	21011	57075	143525	377167

-----  
 -----

-----  
 -----  
 \_\_2008\_szellemitermék  
 2008\_szellemitermék  
 -----  
 -----

type: numeric (double)

range: [0,148873]                      units: 1  
 unique values: 25                      missing .: 22/300

mean: 925.856  
 std. dev: 9393.3

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	0	0	0	0	0

-----  
 -----

-----  
 -----  
 \_\_2008\_követelés  
 2008\_követelés  
 -----  
 -----

type: numeric (double)

range: [0,15731727]                      units: 1  
 unique values: 267                      missing .: 22/300

mean: 107029  
 std. dev: 950517

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	529	3145	11941.5	43535	110584

-----  
 -----  
 \_\_2008\_pénzeszköz  
 2008\_pénzeszköz  
 -----  
 -----

type: numeric (double)

range: [0,462114]                      units: 1  
 unique values: 269                      missing .: 22/300

mean: 15028  
 std. dev: 47173.6

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	426	1200	3418	11568	28589

-----  
 -----  
 \_\_2008\_sajáttőke  
 2008\_sajáttőke  
 -----  
 -----

type: numeric (double)

range: [-37393,1264984]                      units: 1  
 unique values: 270                      missing .: 23/300

mean: 75156  
 std. dev: 165279

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	1665	6816	24654	65316	165044

-----  
 -----  
 \_\_2008\_h1k  
 2008\_h1k  
 -----  
 -----

type: numeric (double)

range: [0,503432]                      units: 1  
 unique values: 131                      missing .: 23/300

mean: 13750.3  
 std. dev: 50459.2

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	0	0	0	6042	27080

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```
-----
-----
__2008_r1k
2008_r1k
-----
-----
```

```

      type: numeric (double)

      range: [0,988748]           units: 1
unique values: 266                missing .: 23/300

      mean: 63223.9
      std. dev: 135071

percentiles:      10%      25%      50%      75%      90%
                  1360      6109     16846     53082     152557

```

```
-----
-----
__2008_árbevéte1
2008_árbevéte1
-----
-----
```

```

      type: string (str22), but longest is str7

unique values: 269                missing "": 0/300

examples: "123712"
          "20560"
          "317682"
          "55557"

warning: variable has leading and trailing blanks

```

```
-----
-----
__2008_export
2008_export
-----
-----
```

```

      type: string (str22), but longest is str6

unique values: 28                missing "": 0/300

examples: "0"
          "0"
          "0"
          "0"

warning: variable has leading and trailing blanks

```

-----  
-----  
\_\_2008\_üte  
2008\_üte  
-----  
-----

type: string (str22), but longest is str7

unique values: 266                      missing "": 0/300

examples: "-8773"  
          "14004"  
          "24721"  
          "4824"

warning: variable has leading and trailing blanks

-----  
-----  
\_\_2008\_aue  
2008\_aue  
-----  
-----

type: string (str22), but longest is str7

unique values: 269                      missing "": 0/300

examples: "-8773"  
          "1415"  
          "27368"  
          "4907"

warning: variable has leading and trailing blanks

-----  
-----  
\_\_2008\_eredmtartterhére  
2008\_eredmtartterhére  
-----  
-----

type: numeric (double)

range: [0,115000]                      units: 1

unique values: 5                      missing .: 3/300

tabulation: Freq. Value

293	0
1	429
1	10000
1	28000

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

1 115000  
3 .

-----  
-----  
\_\_2008\_jóváhagyottoszt  
2008\_jóváhagyottoszt  
-----  
-----

type: string (str22), but longest is str6

unique values: 58    missing "": 0/300

examples: "0"  
           "0"  
           "0"  
           "1"

warning: variable has leading and trailing blanks

-----  
-----  
\_\_2008\_msze  
2008\_msze  
-----  
-----

type: string (str22), but longest is str7

unique values: 250    missing "": 0/300

examples: "-830"  
           "12767"  
           "2497"  
           "492"

warning: variable has leading and trailing blanks

-----  
-----  
\_\_2008\_roa  
2008\_roa  
-----  
-----

type: numeric (double)

range: [-2.0818614,2.3596376]                          units: 1.000e-12  
unique values: 267    missing .: 28/300

mean: .035454  
std. dev: .31895

## Módszertani függelék

---

```

percentiles:      10%      25%      50%      75%      90%
                  -.080905  .00502   .034182  .115898  .214815

```

---

```

__2008_roe
2008_roe

```

---

```

type: numeric (double)

range: [-2.5504608,2.6946784]      units: 1.000e-11
unique values: 266                  missing .: 29/300

mean: .183298
std. dev: .52423

percentiles:      10%      25%      50%      75%      90%
                  -.080199  .017667  .088612  .286502  .561839

```

---

```

__2008_összeseladósodottság
2008_összeseladósodottság

```

---

```

type: numeric (double)

range: [0,82.466231]              units: 1.000e-11
unique values: 269                missing .: 26/300

mean: .844917
std. dev: 4.9638

percentiles:      10%      25%      50%      75%      90%
                  .138561  .287525  .518214  .717203  .896423

```

---

```

__2008_idegen_sajáttőkearánya
2008_idegen_sajáttőkearánya

```

---

```

type: numeric (double)

range: [-18.534918,522.32692]     units: 1.000e-10
unique values: 268                missing .: 27/300

mean: 3.73995
std. dev: 31.8185

```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	.073161	.30585	.926545	2.22419	4.4556

-----  
 -----  
 \_\_2008\_pénzeszköz\_r1k  
 2008\_pénzeszköz\_r1k  
 -----  
 -----

type: numeric (double)

range: [0,43.925926]                      units: 1.000e-11  
 unique values: 264                              missing .: 34/300

mean: .841544  
 std. dev: 2.91842

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	.014007	.06465	.196084	.678177	1.90577

-----  
 -----  
 \_\_2009\_megj  
 2009\_megj  
 -----  
 -----

type: string (str22), but longest is str19

unique values: 14                              missing "": 0/300

examples: ""  
 ""  
 ""  
 ""

warning: variable has leading, embedded, and trailing blanks

-----  
 -----  
 \_\_2009\_alapításéve  
 2009\_alapításéve  
 -----  
 -----

type: string (str22), but longest is str10

unique values: 26                              missing "": 0/300

examples: "1991"  
 "1995"  
 "2001"  
 "2008"

warning: variable has leading, embedded, and trailing blanks

-----  
-----  
\_\_2009\_tulajd\_szerkezet  
2009\_tulajd\_szerkezet  
-----  
-----

type: string (str46)

unique values: 92                      missing "": 0/300

examples: "2 fő belf magánsz"  
          "46/54"  
          "belf magánszemélyek"  
          "nincs adat"

warning: variable has leading, embedded, and trailing blanks

-----  
-----  
\_\_2009\_öe  
2009\_öe  
-----  
-----

type: numeric (double)

range: [265,2472914]                      units: 1  
unique values: 292                      missing .: 8/300

mean: 147353  
std. dev: 293948

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	5947	17022.5	54230	136028	388327

-----  
-----  
\_\_2009\_szellemitermek  
2009\_szellemitermek  
-----  
-----

type: string (str22), but longest is str6

unique values: 21                      missing "": 0/300

examples: "0"  
          "0"  
          "0"  
          "0"



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

warning: variable has leading and trailing blanks

-----  
 -----  
 \_\_2009\_követelés  
 2009\_követelés  
 -----  
 -----

type: numeric (double)

range: [0,1517345]                      units: 1  
 unique values: 284                      missing .: 8/300

mean: 44801.7  
 std. dev: 122201

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	447	2874	11532	37225	95078

-----  
 -----  
 \_\_2009\_pénzeszköz  
 2009\_pénzeszköz  
 -----  
 -----

type: numeric (double)

range: [0,462863]                      units: 1  
 unique values: 286                      missing .: 8/300

mean: 11979.5  
 std. dev: 42016.3

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	151	717.5	3110.5	8139.5	20872

-----  
 -----  
 \_\_2009\_sajáttőke  
 2009\_sajáttőke  
 -----  
 -----

type: string (str22), but longest is str7

unique values: 294                      missing "": 0/300

examples: "1255"  
 "2212"  
 "4032"  
 "6230"

warning: variable has leading and trailing blanks

-----  
-----  
\_\_2009\_h1k  
2009\_h1k  
-----  
-----

type: numeric (double)

range: [0,810000]                      units: 1  
unique values: 128                      missing .: 9/300

mean: 14443.2  
std. dev: 63169.3

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	0	0	0	6998	21582

-----  
-----  
\_\_2009\_r1k  
2009\_r1k  
-----  
-----

type: numeric (double)

range: [0,817440]                      units: 1  
unique values: 287                      missing .: 8/300

mean: 51424.3  
std. dev: 102654

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	2258	5771	17474	50242.5	123677

-----  
-----  
\_\_2009\_árbevétel  
2009\_árbevétel  
-----  
-----

type: string (str22), but longest is str8

unique values: 292                      missing "": 0/300

examples: "14838"  
          "225244"  
          "33405"  
          "58858"

Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

warning: variable has leading and trailing blanks

```
-----
-----
__2009_export
2009_export
-----
-----
```

type: string (str22), but longest is str6

unique values: 20                      missing "": 0/300

```
examples: "0"
           "0"
           "0"
           "0"
```

warning: variable has leading and trailing blanks

```
-----
-----
__2009_üte
2009_üte
-----
-----
```

type: string (str22), but longest is str6

unique values: 287                      missing "": 0/300

```
examples: "-3775"
           "12618"
           "237"
           "46782"
```

warning: variable has leading and trailing blanks

```
-----
-----
__2009_aue
2009_aue
-----
-----
```

type: string (str22), but longest is str6

unique values: 293                      missing "": 0/300

```
examples: "-4311"
           "13021"
           "252"
           "5102"
```

warning: variable has leading and trailing blanks

-----  
-----  
\_\_2009\_eredmtartbol  
2009\_eredmtartbol  
-----  
-----

type: numeric (double)

range: [0,13830]                      units: 10  
unique values: 3                       missing .: 6/300

tabulation: Freq. Value  
              292 0  
              1 10000  
              1 13830  
              6 .

-----  
-----  
\_\_2009\_jóváhagyottoszt  
2009\_jóváhagyottoszt  
-----  
-----

type: string (str22), but longest is str6

unique values: 44                      missing "": 0/300

examples: "0"  
           "0"  
           "0"  
           "0"

warning: variable has leading and trailing blanks

-----  
-----  
\_\_2009\_msze  
2009\_msze  
-----  
-----

type: string (str22), but longest is str6

unique values: 277                     missing "": 0/300

examples: "-44050"  
           "1181"  
           "2327"  
           "5207"

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

warning: variable has leading and trailing blanks

-----  
 -----  
 \_\_2009\_roa  
 2009\_roa  
 -----  
 -----

type: numeric (double)

range: [-20,2.3877731]                    units: 1.000e-11  
 unique values: 291                        missing .: 9/300

mean: -.147727  
 std. dev: 1.34935

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	-.309906	-.036269	.017078	.070201	.211976

-----  
 -----  
 \_\_2009\_roe  
 2009\_roe  
 -----  
 -----

type: numeric (double)

range: [-15.035714,12.837209]            units: 1.000e-11  
 unique values: 290                        missing .: 10/300

mean: .204878  
 std. dev: 1.68629

percentiles:	10%	25%	50%	75%	90%
	-.275357	.007135	.061163	.329453	.910472

-----  
 -----  
 \_\_2009\_összeseladósodottság  
 2009\_összeseladósodottság  
 -----  
 -----

type: numeric (double)

range: [0,157.9707]                        units: 1.000e-11  
 unique values: 291                        missing .: 9/300

mean: 1.15185  
 std. dev: 9.23855

Módszertani függelék

```

percentiles:      10%      25%      50%      75%      90%
                  .163144  .321153  .545686  .75289   1.01005
    
```

```

-----
__2009_idegen_sajattőkearánya
2009_idegen_sajattőkearánya
-----
    
```

```

type: numeric (double)

range: [-100.48837,50.713043]      units: 1.000e-11
unique values: 291                  missing .: 9/300

mean: 1.09684
std. dev: 9.3906

percentiles:      10%      25%      50%      75%      90%
                  -1.00637  .24951  .815142  1.90589  4.73837
    
```

```

-----
__2009_pénzeszköz_r1k
2009_pénzeszköz_r1k
-----
    
```

```

type: numeric (double)

range: [0,55.166667]              units: 1.000e-11
unique values: 289                 missing .: 11/300

mean: .695325
std. dev: 3.30958

percentiles:      10%      25%      50%      75%      90%
                  .008475  .032751  .165698  .648528  1.57556
    
```

```

. *****
. *****
    
```

```

. *gyakoriságok
. tab e1
    
```

```

A 2004-2010 |
közötti |
időszakban |
adott-e be |
pályázatot a |
vállalkozás |
EU |
társfinans |      Freq.      Percent      Cum.
-----+-----
    
```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Igen	90	30.00	30.00
Nem	208	69.33	99.33
Nem tudja	2	0.67	100.00
-----+-----			
Total	300	100.00	

. \*akik igennel válaszoltak

. tab e2

Hány európai			
uniós			
pályázatot			
adtak be			
2004 és 2010			
között?	Freq.	Percent	Cum.
-----+-----			
1	46	51.11	51.11
2	24	26.67	77.78
3	5	5.56	83.33
4	3	3.33	86.67
5	3	3.33	90.00
6	4	4.44	94.44
Nem tudja	5	5.56	100.00
-----+-----			
Total	90	100.00	

. tab e2p

Hány európai			
uniós			
pályázatot			
adtak be			
2004 és 2010			
között? -			
pótoltt	Freq.	Percent	Cum.
-----+-----			
1	46	51.11	51.11
2	25	27.78	78.89
3	5	5.56	84.44
4	3	3.33	87.78
5	3	3.33	91.11
6	4	4.44	95.56
Nem tudja	4	4.44	100.00
-----+-----			
Total	90	100.00	

. tab e3

Hány európai |  
uniós pályázatot |

## Módszertani függelék

adatok be 2004 és   2010 között? -   kategória	Freq.	Percent	Cum.
1 db	46	51.11	51.11
2 db	25	27.78	78.89
3 db	5	5.56	84.44
4 db	3	3.33	87.78
5-9 db	7	7.78	95.56
Nem tudja	4	4.44	100.00
Total	90	100.00	

. \* tervezett beruházások

. tab e4\_1

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
Új szolgáltatás bevezetése	53	100.00	100.00
Total	53	100.00	

. tab e4\_2

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
Új termék bevezetése	48	100.00	100.00
Total	48	100.00	

. tab e4\_3

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
Munkahely-teremtés, létszámnövelés	79	100.00	100.00
Total	79	100.00	

. tab e4\_4

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Új telephely létesítése	41	100.00	100.00
-----+			
Total	41	100.00	

. tab e4\_5

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Gép/eszközpark bővítése, cseréje	107	100.00	100.00
-----+			
Total	107	100.00	

. tab e4\_6

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Marketingfejlesztés	54	100.00	100.00
-----+			
Total	54	100.00	

. tab e4\_7

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Egyéb területen	5	100.00	100.00
-----+			
Total	5	100.00	

. tab e4\_8

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Nem terveznek bővítést	133	100.00	100.00
-----+			
Total	133	100.00	

. tab e5\_1

Tervei szerint miből finanszírozza a   fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
-----+			

## Módszertani függelék

Alapítói tőkéből	16	100.00	100.00
-----+			
Total	16	100.00	

. tab e5\_2

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Visszaforgatott nyereségből	117	100.00	100.00
-----+			
Total	117	100.00	

. tab e5\_3

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Saját [családi] megtakarításából	17	100.00	100.00
-----+			
Total	17	100.00	

. tab e5\_4

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Baráti kölcsönből	1	100.00	100.00
-----+			
Total	1	100.00	

. tab e5\_5

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Magánszemélytől felvett kamatozó kölcső	3	100.00	100.00
-----+			
Total	3	100.00	

. tab e5\_6

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Bankhitelből	33	100.00	100.00
-----+			
Total	33	100.00	

. tab e5\_7

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
Lízingből	10	100.00	100.00
Total	10	100.00	

. tab e5\_8

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
külső befektető bevonásával	6	100.00	100.00
Total	6	100.00	

. tab e5\_9

Terveiszerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
Pályázati forrásokból	96	100.00	100.00
Total	96	100.00	

. tab e5\_10

no observations

. \* itt a string változóban 2 megfigyelés van!

. \* MINDENKITŐL

.

. tab e6

Hallott-e a vállalkozások fejlesztéséhez igénybe vehető vissza nem térítendő tám	Freq.	Percent	Cum.
Nem	28	9.33	9.33
Igen, de nem tervezem, hogy pályázok	162	54.00	63.33
Igen, és tervezem is, hogy pályázok	83	27.67	91.00
Igen, pályáztam is	19	6.33	97.33
Nem tudja	7	2.33	99.67
Nem válaszol	1	0.33	100.00
Total	300	100.00	

. tab e7

Hallott-e az |

## Módszertani függelék

Új széchenyi   Tervről?	Freq.	Percent	Cum.
Igen	296	98.67	98.67
Nem	4	1.33	100.00
Total	300	100.00	

. tab e8

Kíván-e Ön   az új   széchenyi   Terv   valamelyik   kiírására   pályázatot   benyújtani?	Freq.	Percent	Cum.
Igen	102	34.00	34.00
Nem	164	54.67	88.67
Nem tudja	34	11.33	100.00
Total	300	100.00	

.

. \* ha e8 igen

. tab e9\_1

Miért pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Korábbi jó tapasztalatok erre bátorítan	16	100.00	100.00
Total	16	100.00	

. tab e9\_2

Miért pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Várhatóan lesz a kiíráshoz illeszkedő p	45	100.00	100.00
Total	45	100.00	

. tab e9\_3

Miért pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Ez a legkedvezőbb forrásbevonási lehető	27	100.00	100.00
Total	27	100.00	

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

. tab e9\_4

Miért pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Szakértő tanácsára	13	100.00	100.00
Total	13	100.00	

. tab e9\_5

Miért pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Üzletfél tanácsára	5	100.00	100.00
Total	5	100.00	

. tab e9\_6

Miért pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Környezetemben működő pályázók jó példa	10	100.00	100.00
Total	10	100.00	

. tab e9\_7

Miért pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Bízom az új kormány vállalkozás politik	25	100.00	100.00
Total	25	100.00	

. tab e9\_8

Miért pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Megfelelek a pályázati feltételeknek	30	100.00	100.00
Total	30	100.00	

. tab e9\_9

Miért pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
A pályázat célja illeszkedik fejlesztés	43	100.00	100.00
Total	43	100.00	

. tab e9\_10

Miért pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
A támogatás aránya kedvező	25	100.00	100.00
Total	25	100.00	

. tab e9\_11

Miért pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Nagy a nyereség esélye	3	100.00	100.00
Total	3	100.00	

. tab e9\_12

Miért pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Egyéb	1	100.00	100.00
Total	1	100.00	

.

. \*ha e8 nem

. tab e10\_1

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Korábbi pályázatokkal kapcsolatos rossz	18	100.00	100.00
Total	18	100.00	

. tab e10\_2

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Nincs a kiíráshoz illeszkedő projektje	36	100.00	100.00
Total	36	100.00	

. tab e10\_3

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
A kiíráshoz nem illeszkedik a legfontos	8	100.00	100.00
Total	8	100.00	

. tab e10\_4

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Amíg a piaci bizonytalanság nem csökken	40	100.00	100.00
Total	40	100.00	

. tab e10\_5

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Más kedvezőbb forrás bevonási lehetőség	5	100.00	100.00
Total	5	100.00	

. tab e10\_6

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Szakértő lebeszél	2	100.00	100.00
Total	2	100.00	

. tab e10\_7

no observations

. tab e10\_8

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Környezetemben működő pályázók rossz pé	12	100.00	100.00
Total	12	100.00	

. tab e10\_9

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Kicsi a nyeresé esélye	34	100.00	100.00
Total	34	100.00	

. tab e10\_10

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Nem tudok eleget tenni a pályázati felt	31	100.00	100.00
Total	31	100.00	

## Módszertani függelék

. tab e10\_11

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Túl nagy teher a pályázat elkészítése é	21	100.00	100.00
Total	21	100.00	

. tab e10\_12

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Nem szeretném megkötni a gazdálkodásoma	15	100.00	100.00
Total	15	100.00	

. tab e10\_13

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
A pályázat mértéke [támogatás összege]	6	100.00	100.00
Total	6	100.00	

. tab e10\_14

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Túlságosan nagy a saját rész aránya	23	100.00	100.00
Total	23	100.00	

. tab e10\_15

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Nem értek a pályázat íráshoz	7	100.00	100.00
Total	7	100.00	

. tab e10\_16

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Túl nagy energia lenne nekem pályázatok	18	100.00	100.00
Total	18	100.00	

. tab e10\_17



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Freq.	Percent	Cum.
Egyéb	21	100.00	100.00
Total	21	100.00	

.  
 . \*MINDENKITŐL  
 . tab e11

Az ön fejlesztési céljaihoz milyen   állami segítség illeszkedik jobban?	Freq.	Percent	Cum.
Kis összegű közvetlen beruházási támoga	105	35.00	35.00
Egy nagyobb összegű kamattámogatással a	106	35.33	70.33
Nem tudja	69	23.00	93.33
Nem válaszol	20	6.67	100.00
Total	300	100.00	

. tab e12

Mekkora az a   legkisebb   támogatási   összeg,   amelyre már   érdemes   pályázatot   benyújt	Freq.	Percent	Cum.
0	9	3.00	3.00
2	1	0.33	3.33
5	1	0.33	3.67
15	1	0.33	4.00
30	1	0.33	4.33
100	1	0.33	4.67
500	2	0.67	5.33
1000	19	6.33	11.67
2000	19	6.33	18.00
2500	1	0.33	18.33
3000	15	5.00	23.33
3500	1	0.33	23.67
4000	3	1.00	24.67
5000	33	11.00	35.67
8000	3	1.00	36.67
10000	36	12.00	48.67
15000	7	2.33	51.00
20000	15	5.00	56.00
25000	3	1.00	57.00

## Módszertani függelék

30000		4	1.33	58.33
40000		3	1.00	59.33
50000		13	4.33	63.67
75000		1	0.33	64.00
80000		1	0.33	64.33
Nem tudja		90	30.00	94.33
Nem válaszol		17	5.67	100.00
-----+-----				
Total		300	100.00	

. tab e13

Mekkora az a legkisebb   támogatási összeg,   amelyre már érdemes   pályázatot benyújt	Freq.	Percent	Cum.	
-----+-----				
5 millió Ft vagy kevesebb		111	37.00	37.00
6-10 millió Ft		48	16.00	53.00
11-15 millió Ft		11	3.67	56.67
16-20 millió Ft		19	6.33	63.00
21-25 millió Ft		5	1.67	64.67
26-50 millió Ft		23	7.67	72.33
51-75 millió Ft		1	0.33	72.67
76-100 millió Ft		1	0.33	73.00
201-225 millió Ft		1	0.33	73.33
Nem tudja		63	21.00	94.33
Nem válaszol		17	5.67	100.00
-----+-----				
Total		300	100.00	

. tab e14

Tegyük fel,   hogyan az   állam   automatikusan   le hívható   támogatási   lehetőséget   ajánlan	Freq.	Percent	Cum.	
-----+-----				
Igen		165	55.00	55.00
Nem		113	37.67	92.67
Nem tudja		20	6.67	99.33
Nem válaszol		2	0.67	100.00
-----+-----				
Total		300	100.00	

. \*ha e14 igen

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

. tab e15

Az előző   kérdésben   bemutatott   konstrukció   esetén   mekkora az a   minimális   hozzájár	Freq.	Percent	Cum.
10%	8	4.85	4.85
20%	13	7.88	12.73
30%	31	18.79	31.52
40%	13	7.88	39.39
50%	56	33.94	73.33
60%	15	9.09	82.42
70%	16	9.70	92.12
80%	7	4.24	96.36
90%	3	1.82	98.18
100%	2	1.21	99.39
Nem válaszol	1	0.61	100.00
Total	165	100.00	

. \*MINDENKITŐL

. tab e16

Tegyük fel,   hogyan az   állam   támogatásban   részesítené   annak   érdekében,   hogyan a támog	Freq.	Percent	Cum.
Igen	171	57.00	57.00
Nem	113	37.67	94.67
Nem tudja	15	5.00	99.67
Nem válaszol	1	0.33	100.00
Total	300	100.00	

. \*ha e16 igen

. tab e17

Mekkora az a |  
minimális |  
hozzájárulás |

## Módszertani függelék

a   bérköltségek   arányában,   amellyel már   igény	Freq.	Percent	Cum.
10%	6	3.51	3.51
20%	8	4.68	8.19
30%	20	11.70	19.88
40%	16	9.36	29.24
50%	66	38.60	67.84
60%	16	9.36	77.19
70%	15	8.77	85.96
80%	13	7.60	93.57
90%	2	1.17	94.74
100%	5	2.92	97.66
Nem tudja	3	1.75	99.42
Nem válaszol	1	0.58	100.00
Total	171	100.00	

. \*MINDENKITŐL

. tab e18

Ön szerint EDDIG jól használta-e   fel Magyarország az Európai   Uniótól kapott fejl	Freq.	Percent	Cum.
Teljes mértékben jól használta fel	2	0.67	0.67
Inkább jól	20	6.67	7.33
Inkább nem jól	85	28.33	35.67
Egyáltalán nem jól	86	28.67	64.33
Nincs róla információja	61	20.33	84.67
Nem tudja	40	13.33	98.00
Nem válaszol	6	2.00	100.00
Total	300	100.00	

. tab e19

Ön mennyire elégedett ...   [település neve, ahol a   telephely van] város   önkormány	Freq.	Percent	Cum.
Teljes mértékben elégedett	6	2.00	2.00
Inkább elégedett	27	9.00	11.00
Inkább elégedetlen	64	21.33	32.33
Egyáltalán nem elégedett	132	44.00	76.33
Nem tudja	63	21.00	97.33

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Nem válaszol	8	2.67	100.00
-----+			
Total	300	100.00	

. tab e20

Az Ön várakozásai szerint jól fognak-e   hasznosulni Magyarországon az Új   Szécheny	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Teljes mértékben jól fognak hasznosulni	12	4.00	4.00
Inkább jól	77	25.67	29.67
Inkább nem jól	51	17.00	46.67
Egyáltalán nem fognak jól hasznosulni	29	9.67	56.33
Nincs róla információja	78	26.00	82.33
Nem tudja	49	16.33	98.67
Nem válaszol	4	1.33	100.00
-----+			
Total	300	100.00	

.

. \*Ha a fejlesztési források túlságosan sok fejlesztési célt próbálnak elérni, akkor azok szétforgácsolódnak.

. tab e21\_1

Mennyire ért egyet az   alábbi, Új Széchenyi Terv   fejlesztési forrásaival   kapcsola	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Egyáltalán nem értek egyet	21	7.00	7.00
Inkább nem értek egyet	42	14.00	21.00
Inkább egyetértek	95	31.67	52.67
Teljesen egyetértek	112	37.33	90.00
Nem tudja	25	8.33	98.33
Nem válaszol	5	1.67	100.00
-----+			
Total	300	100.00	

.

. \*A fejlesztési forrásokat érdemes gazdaság-fejlesztésre fordítani

. tab e21\_2

Mennyire ért egyet az   alábbi, Új Széchenyi Terv   fejlesztési forrásaival   kapcsola	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Egyáltalán nem értek egyet	4	1.33	1.33
Inkább nem értek egyet	12	4.00	5.33

## Módszertani függelék

Inkább egyetértek	83	27.67	33.00
Teljesen egyetértek	173	57.67	90.67
Nem tudja	20	6.67	97.33
Nem válaszol	8	2.67	100.00
-----+			
Total	300	100.00	

.  
 . \*Érdeemes kiválasztani néhány ágazatot és azokat kiemelt támogatásban részesíteni  
 . tab e21\_3

Mennyire ért egyet az   alábbi, Új Széchenyi Terv   fejlesztési forrásaival   kapcsola	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Egyáltalán nem értek egyet	41	13.67	13.67
Inkább nem értek egyet	62	20.67	34.33
Inkább egyetértek	80	26.67	61.00
Teljesen egyetértek	82	27.33	88.33
Nem tudja	24	8.00	96.33
Nem válaszol	11	3.67	100.00
-----+			
Total	300	100.00	

. \*Érdeemes kiválasztani néhány beruházás-típust és azokat kiemelten támogatni a fejlesztési források elosztása során  
 . tab e21\_4

Mennyire ért egyet az   alábbi, Új Széchenyi Terv   fejlesztési forrásaival   kapcsola	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Egyáltalán nem értek egyet	43	14.33	14.33
Inkább nem értek egyet	76	25.33	39.67
Inkább egyetértek	95	31.67	71.33
Teljesen egyetértek	54	18.00	89.33
Nem tudja	24	8.00	97.33
Nem válaszol	8	2.67	100.00
-----+			
Total	300	100.00	

. \*A kisebb összegű, 100 millió forint alatti pályázati pénzek jobban hasznosulnak, mint a nagy támogatások  
 . tab e21\_5

Mennyire ért egyet az   alábbi, Új Széchenyi Terv   fejlesztési forrásaival   kapcsola	Freq.	Percent	Cum.
---	-------	---------	------

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Egyáltalán nem értek egyet	7	2.33	2.33
Inkább nem értek egyet	40	13.33	15.67
Inkább egyetértek	97	32.33	48.00
Teljesen egyetértek	111	37.00	85.00
Nem tudja	39	13.00	98.00
Nem válaszol	6	2.00	100.00
Total	300	100.00	

. \*A pályázati források elosztása során előnyben kell részesíteni a munkahely teremtést célzó pályázatokat

. tab e21\_6

Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsolata	Freq.	Percent	Cum.
Egyáltalán nem értek egyet	14	4.67	4.67
Inkább nem értek egyet	19	6.33	11.00
Inkább egyetértek	90	30.00	41.00
Teljesen egyetértek	149	49.67	90.67
Nem tudja	20	6.67	97.33
Nem válaszol	8	2.67	100.00
Total	300	100.00	

. \*A pályázati források elosztása során előnyben kell részesíteni a helyi együttműködéseket

. tab e21\_7

Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsolata	Freq.	Percent	Cum.
Egyáltalán nem értek egyet	24	8.00	8.00
Inkább nem értek egyet	65	21.67	29.67
Inkább egyetértek	91	30.33	60.00
Teljesen egyetértek	81	27.00	87.00
Nem tudja	32	10.67	97.67
Nem válaszol	7	2.33	100.00
Total	300	100.00	

. \*A pályázati források elosztása során érdemes előnyben részesíteni területi vállalkozói csoportokat [klaszterek]

. tab e21\_9

Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv

## Módszertani függelék

fejlesztési forrásaival   kapcsolja	Freq.	Percent	Cum.
Egyáltalán nem értek egyet	30	10.00	10.00
Inkább nem értek egyet	63	21.00	31.00
Inkább egyetértek	100	33.33	64.33
Teljesen egyetértek	60	20.00	84.33
Nem tudja	38	12.67	97.00
Nem válaszol	9	3.00	100.00
Total	300	100.00	

. \*A pályázati források elosztása során érdemes előnyben részesíteni a vállalkozások ágazati együttműködéseit, [pl.:

> beszállítói rendszerek]

. tab e21\_9

Mennyire ért egyet az   alábbi, Új Széchenyi Terv   fejlesztési forrásaival   kapcsolja	Freq.	Percent	Cum.
Egyáltalán nem értek egyet	30	10.00	10.00
Inkább nem értek egyet	63	21.00	31.00
Inkább egyetértek	100	33.33	64.33
Teljesen egyetértek	60	20.00	84.33
Nem tudja	38	12.67	97.00
Nem válaszol	9	3.00	100.00
Total	300	100.00	

. \* e22\_1 - uniós támogatásokért felelős hatóságok

. \* e22\_2 - munkaerőpiaci támogatásokért felelős munkaügyi központok

. \* e22\_3 - támogatott hiteleket közvetítő bankok

. \* e22\_4 - támogatott hiteleket közvetítő nem banki pénzügyi közvetítő szervezetek

. \* a számok 4 intézmény sorbarakásával a kapott sorszámot jelölik. tehát minél több az 1-es egy intézménynél annál

> többen tették azt az első helyre

. tab e22\_1

Ön melyik   intézmény   korrektségéb   en bízik meg   jobban az   állami   támogatásoka   t keze	Freq.	Percent	Cum.
---	-------	---------	------



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

1	90	30.00	30.00
2	53	17.67	47.67
3	36	12.00	59.67
4	25	8.33	68.00
Nem tudja	73	24.33	92.33
Nem válaszol	23	7.67	100.00
Total	300	100.00	

. tab e22\_2

1	60	20.00	20.00
2	80	26.67	46.67
3	44	14.67	61.33
4	21	7.00	68.33
Nem tudja	72	24.00	92.33
Nem válaszol	23	7.67	100.00
Total	300	100.00	

. tab e22\_3

1	38	12.67	12.67
2	45	15.00	27.67
3	89	29.67	57.33
4	31	10.33	67.67
Nem tudja	74	24.67	92.33
Nem válaszol	23	7.67	100.00
Total	300	100.00	

## Módszertani függelék

. tab e22\_4

Ön melyik   intézmény   korrektségéb   en bízik meg   jobban az   állami   támogatásoka   t keze	Freq.	Percent	Cum.
1	18	6.00	6.00
2	25	8.33	14.33
3	34	11.33	25.67
4	126	42.00	67.67
Nem tudja	74	24.67	92.33
Nem válaszol	23	7.67	100.00
Total	300	100.00	

.

. tab e23

Részt vesz-e   Ön a   vállalkozás   működési   területét   érintő helyi   fejlesztési   tervek	Freq.	Percent	Cum.
Igen	45	15.00	15.00
Nem	253	84.33	99.33
Nem válaszol	2	0.67	100.00
Total	300	100.00	

. tab e24

Részt vesz-e   Ön az   ágazatot   érintő   fejlesztési   tervek   alakításában   , akár   közvetl	Freq.	Percent	Cum.

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Igen	50	16.67	16.67
Nem	248	82.67	99.33
Nem tudja	1	0.33	99.67
Nem válaszol	1	0.33	100.00
-----+-----			
Total	300	100.00	

. tab e25

Tervezi-e, hogy részt vesz a települési   önkormányzat, a hitelszövetkezetek és a	Freq.	Percent	Cum.
-----+-----			
Igen, de nem hallottam róla, hogy lenne	23	7.67	7.67
Igen, amennyiben felkérnek	35	11.67	19.33
Igen, mindenképpen	6	2.00	21.33
Nem	221	73.67	95.00
Nem tudja	13	4.33	99.33
Nem válaszol	2	0.67	100.00
-----+-----			
Total	300	100.00	

.

. tab e26\_1

Tagja-e az ön vállalkozása, vagy a   vállalkozás valamelyik vezetője...	Freq.	Percent	Cum.
-----+-----			
Kamarának?	142	100.00	100.00
-----+-----			
Total	142	100.00	

. tab e26\_2

Tagja-e az ön vállalkozása, vagy a   vállalkozás valamelyik vezetője...	Freq.	Percent	Cum.
-----+-----			
Más ágazati vállalkozói szervezetnek?	42	100.00	100.00
-----+-----			
Total	42	100.00	

. tab e26\_3

Tagja-e az ön vállalkozása, vagy a   vállalkozás valamelyik vezetője...	Freq.	Percent	Cum.
-----+-----			
országos vállalkozói szervezetnek?	55	100.00	100.00
-----+-----			
Total	55	100.00	

.

## Módszertani függelék

. tab e27\_1

Tagja-e Ön személyesen...	Freq.	Percent	Cum.
Helyi vállalkozói klubnak, szervezetnek	14	100.00	100.00
Total	14	100.00	

. tab e27\_2

Tagja-e Ön személyesen...	Freq.	Percent	Cum.
Egyéb, nem gazdasági célú, civil kezdem	34	100.00	100.00
Total	34	100.00	

. tab e27\_3

Tagja-e Ön személyesen...	Freq.	Percent	Cum.
Helyi fejlesztési terveket kialakító te	6	100.00	100.00
Total	6	100.00	

. tab e27\_4

Tagja-e Ön személyesen...	Freq.	Percent	Cum.
Önkormányzati testületnek	3	100.00	100.00
Total	3	100.00	

. tab e27\_5

Tagja-e Ön személyesen...	Freq.	Percent	Cum.
Egyéb helyi szervezetnek	6	100.00	100.00
Total	6	100.00	

.

. \*-----

. \*-----

.

. \*átkódolás

. replace e1=. if e1==88 | e1==99

(2 real changes made, 2 to missing)

. replace e2=. if e2==88888 | e2==99

**Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól**

---

```
(5 real changes made, 5 to missing)

. replace e2p=. if e2p==88888
(4 real changes made, 4 to missing)

. replace e3=. if e3==88
(4 real changes made, 4 to missing)

. * tervezett beruházások
. replace e6=. if e6==88 | e6==99
(8 real changes made, 8 to missing)

. replace e8=. if e8==88 | e8==99
(34 real changes made, 34 to missing)

. replace e11=. if e11==88 | e11==99
(89 real changes made, 89 to missing)

. replace e12=. if e12==88888888 | e12==99999999
(107 real changes made, 107 to missing)

. replace e12p=. if e12p==88888888 | e12p==99999999
(80 real changes made, 80 to missing)

. replace e13=. if e13==88 | e13==99
(80 real changes made, 80 to missing)

. replace e14=. if e14==88 | e14==99
(22 real changes made, 22 to missing)

. replace e15=. if e15==99
(1 real change made, 1 to missing)

. replace e16=. if e16==88 | e16==99
(16 real changes made, 16 to missing)

. replace e17=. if e17==88 | e17==99
(4 real changes made, 4 to missing)

. replace e18=. if e18==88 | e18==99
(46 real changes made, 46 to missing)

. replace e19=. if e19==88 | e19==99
(71 real changes made, 71 to missing)

. replace e20=. if e20==88 | e20==99
(53 real changes made, 53 to missing)

. replace e23=. if e23==88 | e23==99
(2 real changes made, 2 to missing)
```

```
. replace e24=. if e24==88 | e24==99
(2 real changes made, 2 to missing)

. replace e25=. if e25==88 | e25==99
(15 real changes made, 15 to missing)

.
. gen vallev=x1

. replace vallev=2011-vallev
(300 real changes made)

. label var vallev "hány éve vállalkozó"

. *
. recode x2 (1=1) (2=0) (99=.), gen(kultu1)
(287 differences between x2 and kultu1)

. *
. recode x3 (88888888=.) (99999999=.)
(x3: 145 changes made)

. gen x4_101=x3 if x4==101
(298 missing values generated)

. egen x4_101b=median(x4_101)

. gen x4_102=x3 if x4==102
(296 missing values generated)

. egen x4_102b=median(x4_102)

. gen x4_103=x3 if x4==103
(289 missing values generated)

. egen x4_103b=median(x4_103)

. gen x4_104=x3 if x4==104
(296 missing values generated)

. egen x4_104b=median(x4_104)

. gen x4_105=x3 if x4==105
(279 missing values generated)

. egen x4_105b=median(x4_105)

. gen x4_106=x3 if x4==106
(214 missing values generated)
```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```
. egen x4_106b=median(x4_106)

. gen x4_107=x3 if x4==107
(288 missing values generated)

. egen x4_107b=median(x4_107)

. gen x4_108=x3 if x4==108
(297 missing values generated)

. egen x4_108b=median(x4_108)

. gen x4_109=x3 if x4==109
(297 missing values generated)

. egen x4_109b=median(x4_109)

. gen x4_110=x3 if x4==110
(293 missing values generated)

. egen x4_110b=median(x4_110)

. gen x4_111=x3 if x4==111
(298 missing values generated)

. egen x4_111b=median(x4_111)

. gen x4b=.
(300 missing values generated)

. replace x4b=x4_101b if x4==101
(5 real changes made)

. replace x4b=x4_102b if x4==102
(6 real changes made)

. replace x4b=x4_103b if x4==103
(21 real changes made)

. replace x4b=x4_104b if x4==104
(6 real changes made)

. replace x4b=x4_105b if x4==105
(33 real changes made)

. replace x4b=x4_106b if x4==106
(119 real changes made)

. replace x4b=x4_107b if x4==107
```

```
(19 real changes made)

. replace x4b=x4_108b if x4==108
(7 real changes made)

. replace x4b=x4_109b if x4==109
(5 real changes made)

. replace x4b=x4_110b if x4==110
(10 real changes made)

. replace x4b=x4_111b if x4==111
(3 real changes made)

. drop x4_101-x4_111b

. gen arbev=x3
(145 missing values generated)

. replace arbev=x4b if arbev==.
(79 real changes made)

. *
. recode x5 (88888888=.) (99999999=.)
(x5: 155 changes made)

. gen x6_101=x5 if x6==101
(300 missing values generated)

. egen x6_101b=median(x6_101)
(300 missing values generated)

. gen x6_102=x5 if x6==102
(294 missing values generated)

. egen x6_102b=median(x6_102)

. gen x6_103=x5 if x6==103
(293 missing values generated)

. egen x6_103b=median(x6_103)

. gen x6_104=x5 if x6==104
(297 missing values generated)

. egen x6_104b=median(x6_104)

. gen x6_105=x5 if x6==105
(275 missing values generated)
```



---

**Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól**

---

```
. egen x6_105b=median(x6_105)

. gen x6_106=x5 if x6==106
(224 missing values generated)

. egen x6_106b=median(x6_106)

. gen x6_107=x5 if x6==107
(287 missing values generated)

. egen x6_107b=median(x6_107)

. gen x6_108=x5 if x6==108
(297 missing values generated)

. egen x6_108b=median(x6_108)

. gen x6_109=x5 if x6==109
(297 missing values generated)

. egen x6_109b=median(x6_109)

. gen x6_110=x5 if x6==110
(293 missing values generated)

. egen x6_110b=median(x6_110)

. gen x6_111=x5 if x6==111
(298 missing values generated)

. egen x6_111b=median(x6_111)

. gen x6b=.
(300 missing values generated)

. replace x6b=x6_101b if x6==101
(0 real changes made)

. replace x6b=x6_102b if x6==102
(10 real changes made)

. replace x6b=x6_103b if x6==103
(13 real changes made)

. replace x6b=x6_104b if x6==104
(7 real changes made)

. replace x6b=x6_105b if x6==105
(40 real changes made)
```

```
. replace x6b=x6_106b if x6==106
(105 real changes made)

. replace x6b=x6_107b if x6==107
(19 real changes made)

. replace x6b=x6_108b if x6==108
(8 real changes made)

. replace x6b=x6_109b if x6==109
(6 real changes made)

. replace x6b=x6_110b if x6==110
(9 real changes made)

. replace x6b=x6_111b if x6==111
(3 real changes made)

. drop x6_101-x6_111b

. gen arbev11=x5
(155 missing values generated)

. replace arbev11=x6b if arbev11==.
(75 real changes made)

.
. rename __2007_árbevétele1 arbev_07

. rename __2008_árbevétele1 arbev_08

. rename __2009_árbevétele1 arbev_09

. destring arbev_08, force replace
arbev_08 contains non-numeric characters; replaced as long
(26 missing values generated)

. destring arbev_09, force replace
arbev_09 contains non-numeric characters; replaced as long
(10 missing values generated)

. destring arbev_07, force replace
arbev_07 contains non-numeric characters; replaced as long
(56 missing values generated)

. destring __2009_alapításéve, force replace
__2009_alapításéve contains non-numeric characters; replaced as int
(42 missing values generated)

. destring __2007_export, force replace
```

**Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól**

---

\_\_2007\_export contains non-numeric characters; replaced as long  
(22 missing values generated)

. destring \_\_2007\_üte, force replace  
\_\_2007\_üte contains non-numeric characters; replaced as long  
(56 missing values generated)

. destring \_\_2007\_aue, force replace  
\_\_2007\_aue contains non-numeric characters; replaced as long  
(55 missing values generated)

. destring \_\_2007\_jóváhagyottoszt, force replace  
\_\_2007\_jóváhagyottoszt contains non-numeric characters; replaced as long  
(8 missing values generated)

. destring \_\_2007\_msze, force replace  
\_\_2007\_msze contains non-numeric characters; replaced as long  
(55 missing values generated)

. destring \_\_2008\_export, force replace  
\_\_2008\_export contains non-numeric characters; replaced as long  
(25 missing values generated)

. destring \_\_2008\_üte, force replace  
\_\_2008\_üte contains non-numeric characters; replaced as long  
(27 missing values generated)

. destring \_\_2008\_aue, force replace  
\_\_2008\_aue contains non-numeric characters; replaced as long  
(24 missing values generated)

. destring \_\_2008\_jóváhagyottoszt, force replace  
\_\_2008\_jóváhagyottoszt contains non-numeric characters; replaced as long  
(8 missing values generated)

. destring \_\_2008\_msze, force replace  
\_\_2008\_msze contains non-numeric characters; replaced as long  
(24 missing values generated)

. destring \_\_2009\_export, force replace  
\_\_2009\_export contains non-numeric characters; replaced as long  
(9 missing values generated)

. destring \_\_2009\_üte, force replace  
\_\_2009\_üte contains non-numeric characters; replaced as long  
(11 missing values generated)

. destring \_\_2009\_aue, force replace  
\_\_2009\_aue contains non-numeric characters; replaced as long  
(9 missing values generated)

```
. destring __2009_jóváhagyottoszt, force replace
__2009_jóváhagyottoszt contains non-numeric characters; replaced as long
(8 missing values generated)

. destring __2009_msze, force replace
__2009_msze contains non-numeric characters; replaced as long
(9 missing values generated)

.
. encode telep, generate(varos)

. gen vállalkozas_eve=2011-__2009_alapításéve
(42 missing values generated)

. rename _Arbev_kategória_ksh ksh_arbev

.
. * új arbevétel kategóriák, hogy a több elem legyen egy-egy kategóriában
. gen arbev_kat=1 if ksh_arbev==1 | ksh_arbev==2
(198 missing values generated)

. replace arbev_kat=2 if ksh_arbev==3 | ksh_arbev==4
(167 real changes made)

. replace arbev_kat=3 if ksh_arbev==5 | ksh_arbev==6 | ksh_arbev==7 | ksh_arbev==8
(29 real changes made)

. replace arbev_07=arbev_07/1000
arbev_07 was long now double
(237 real changes made)

. replace arbev_08=arbev_08/1000
arbev_08 was long now double
(264 real changes made)

. replace arbev_09=arbev_09/1000
arbev_09 was long now double
(288 real changes made)

. gen arbev_vart_novekedes=(arbev11-arbev)/ arbev
(82 missing values generated)

. gen arbev_valt_1ev=(arbev-arbev_09)/arbev_09
(74 missing values generated)

. gen arbev_valt_2ev=(arbev-arbev_08)/arbev_08
(91 missing values generated)

. gen arbev_valt_3ev=(arbev-arbev_07)/ arbev_07
```

### Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

(112 missing values generated)

```
. summarize arbev_valt_1ev, detail
```

arbev_valt_1ev				
-----				
	Percentiles	Smallest		
1%	-.9034488	-.9985937		
5%	-.6291489	-.9757916		
10%	-.521772	-.9034488	Obs	226
25%	-.1882787	-.8527029	Sum of Wgt.	226
50%	.027213		Mean	1.256508
		Largest	Std. Dev.	8.997896
75%	.473948	11.03844		
90%	1.789956	12.4238	Variance	80.96213
95%	3.759638	49.54589	Skewness	12.01598
99%	12.4238	124	Kurtosis	158.3147

```
. summarize arbev_valt_2ev, detail
```

arbev_valt_2ev				
-----				
	Percentiles	Smallest		
1%	-.8962514	-.9736953		
5%	-.7372569	-.9103179		
10%	-.6250328	-.8962514	Obs	209
25%	-.3663868	-.8621374	Sum of Wgt.	209
50%	-.0913015		Mean	.5638765
		Largest	Std. Dev.	2.657681
75%	.2060552	11.82677		
90%	1.496618	13.25768	Variance	7.063269
95%	5.006809	18.06747	Skewness	5.076108
99%	13.25768	21.63765	Kurtosis	33.23707

```
. summarize arbev_valt_3ev, detail
```

arbev_valt_3ev				
-----				
	Percentiles	Smallest		
1%	-.9374315	-.9767117		
5%	-.7444604	-.9374315		
10%	-.6078376	-.9128191	Obs	188
25%	-.3469046	-.8825023	Sum of Wgt.	188
50%	-.1011759		Mean	.4567358
		Largest	Std. Dev.	2.512059
75%	.2089428	9.677849		
90%	1.140487	12.88728	Variance	6.31044

## Módszertani függelék

95%	3.1841	13.96446	Skewness	6.000408
99%	13.96446	23.26624	Kurtosis	45.85139

```
. summarize arbev_vart_novekedes, detail
```

```

                                arbev_vart_novekedes
-----
      Percentiles      Smallest
1%      -.6761134      -.6761134
5%       -.5          -.6761134
10%     -.3333333     -.6761134      Obs              218
25%       0          -.6195652      Sum of wgt.      218

50%       0
                                Mean              .0761633
                                Largest             .4861173
75%     .1336032     1.995951      Std. Dev.
90%       .25         2.5          Variance         .23631
95%     .6071429         3          Skewness         4.487661
99%       2.5         4          Kurtosis         30.94765

```

```
.
```

```
. twoway (kdensity arbev_valt_1ev if arbev_valt_1ev >=-1 & arbev_valt_1ev<=2) (kdensity
arbev_valt_2ev if arbev_valt_2ev >=-1 & arbev_valt_2ev<=2)
```

```
> _2ev >=-1 & arbev_valt_2ev<=2) (kdensity arbev_valt_3ev if arbev_valt_3ev >=-1 &
arbev_valt_3ev<=2) (kdensity arbev_valt_4ev if arbev_valt_4ev >=-1 &
arbev_valt_4ev<=2)
```

```
> v_vart_novekedes if arbev_vart_novekedes >=-1 & arbev_vart_novekedes<=2)
```

```
. graph save "C:\Users\Fruzszi\Documents\KKV_projektek\elemzes\arbev_valt_kdensity.jpg",
replace
```

```
(file C:\Users\Fruzszi\Documents\KKV_projektek\elemzes\arbev_valt_kdensity.jpg saved)
```

```
.
```

```
.
```

```
. * a vállalatok besorolása nagyon növekedő, kevésbé növekedő, stagnáló, csökkenő, nagyon
csökkenő árbevétel változás
```

```
> ba (2011)
```

```
. gen arbev_valt=0 if arbev_vart_novekedes==0
```

```
(220 missing values generated)
```

```
. replace arbev_valt=-1 if arbev_vart_novekedes <0 & arbev_vart_novekedes >=-0.3
```

```
(20 real changes made)
```

```
. replace arbev_valt=-2 if arbev_vart_novekedes <-0.3
```

```
(24 real changes made)
```

```
. replace arbev_valt=1 if arbev_vart_novekedes >0 & arbev_vart_novekedes<=0.2
```

```
(66 real changes made)
```

```
. replace arbev_valt=2 if arbev_vart_novekedes>0.2 & arbev_vart_novekedes <.
```

```
(28 real changes made)
```

```
. tab arbev_valt
```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

arbev_valt	Freq.	Percent	Cum.
-2	24	11.01	11.01
-1	20	9.17	20.18
0	80	36.70	56.88
1	66	30.28	87.16
2	28	12.84	100.00
Total	218	100.00	

.  
 . \*  
 .  
 . \* vállalatok demográfiája  
 . tab telepules

cím   címlista   település	Freq.	Percent	Cum.
BUDAPEST 01. KER.	2	0.67	0.67
BUDAPEST 02. KER.	4	1.33	2.00
BUDAPEST 03. KER.	2	0.67	2.67
BUDAPEST 04. KER.	6	2.00	4.67
BUDAPEST 05. KER.	3	1.00	5.67
BUDAPEST 06. KER.	3	1.00	6.67
BUDAPEST 07. KER.	3	1.00	7.67
BUDAPEST 08. KER.	4	1.33	9.00
BUDAPEST 09. KER.	4	1.33	10.33
BUDAPEST 10. KER.	7	2.33	12.67
BUDAPEST 11. KER.	13	4.33	17.00
BUDAPEST 12. KER.	2	0.67	17.67
BUDAPEST 13. KER.	8	2.67	20.33
BUDAPEST 14. KER.	12	4.00	24.33
BUDAPEST 15. KER.	5	1.67	26.00
BUDAPEST 16. KER.	3	1.00	27.00
BUDAPEST 17. KER.	3	1.00	28.00
BUDAPEST 18. KER.	4	1.33	29.33
BUDAPEST 19. KER.	3	1.00	30.33
BUDAPEST 20. KER.	5	1.67	32.00
BUDAPEST 21. KER.	4	1.33	33.33
BUDAPEST 22. KER.	1	0.33	33.67
DEBRECEN	49	16.33	50.00
DUNAÚJVÁROS	25	8.33	58.33
MISKOLC	37	12.33	70.67
SZEGED	36	12.00	82.67
SZEKSZÁRD	17	5.67	88.33
ZALAEGERSZEG	35	11.67	100.00
Total	300	100.00	

## Módszertani függelék

. tab letszam

Létszám	VCCbe	Freq.	Percent	Cum.
1. 5-9 fő		143	47.67	47.67
2. 10-49 fő		157	52.33	100.00
Total		300	100.00	

. tab agazat

Ágazat	VCCbe	Freq.	Percent	Cum.
1. Ipar		88	29.33	29.33
2. Kereskedelem		95	31.67	61.00
3. Szolgáltatás		117	39.00	100.00
Total		300	100.00	

. tab x1

Melyik évben	lett ön	vállalkozó?	Freq.	Percent	Cum.
1990			57	19.00	19.00
1991			27	9.00	28.00
1992			27	9.00	37.00
1993			20	6.67	43.67
1994			12	4.00	47.67
1995			10	3.33	51.00
1996			13	4.33	55.33
1997			11	3.67	59.00
1998			9	3.00	62.00
1999			3	1.00	63.00
2000			12	4.00	67.00
2001			9	3.00	70.00
2002			11	3.67	73.67
2003			8	2.67	76.33
2004			5	1.67	78.00
2005			7	2.33	80.33
2006			2	0.67	81.00
2007			6	2.00	83.00
2008			3	1.00	84.00
2009			18	6.00	90.00
2010			4	1.33	91.33
Nem tudja			3	1.00	92.33
Nem válaszol			23	7.67	100.00



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Total	Freq.	Percent	Cum.
300		100.00	
. tab x2			
Van-e a cégben legalább 10 százalékos üzletrészesel bíró külföldi [rész]tulajd ono			
Igen, van	13	4.33	4.33
Nem, nincs	287	95.67	100.00
Total	300	100.00	

. summarize arbev, detail

arbev				
Percentiles		Smallest		
1%	.25	0		
5%	11	.25		
10%	16	.25	Obs	234
25%	40	.25	Sum of Wgt.	234
50%	123.5		Mean	245.7126
		Largest	Std. Dev.	468.1223
75%	210	1700		
90%	620	2600	Variance	219138.5
95%	1100	3300	Skewness	4.682318
99%	2600	4000	Kurtosis	30.37468

. summarize arbev11, detail

arbev11				
Percentiles		Smallest		
1%	8	5		
5%	11.5	5		
10%	20	8	Obs	220
25%	40	8	Sum of Wgt.	220
50%	140		Mean	269.5864
		Largest	Std. Dev.	515.2818
75%	235	1700		
90%	700	2800	Variance	265515.3

## Módszertani függelék

95%	1200	3650	Skewness	4.88789
99%	2800	4500	Kurtosis	33.27311

.  
 . \* cégtulajdonos  
 . tab x7

is?	Freq.	Percent	Cum.
Igen	242	80.67	80.67
Nem	50	16.67	97.33
Nem válaszol	8	2.67	100.00
Total	300	100.00	

. \* állítások a cégre vonatkozóan  
 . \* készítettünk részletes üzleti tervet  
 . tab x8\_1

üzleti év	Freq.	Percent	Cum.
Igen	118	39.33	39.33
Nem	179	59.67	99.00
Nem tudja	1	0.33	99.33
Nem válaszol	2	0.67	100.00
Total	300	100.00	

. \* a vállalkozásban a tulajdonos maga is dolgozik  
 . tab x8\_2

dolgozik	Freq.	Percent	Cum.
Igen	278	92.67	92.67

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Nem	22	7.33	100.00
-----			
Total	300	100.00	

. \* a vállalkozásban a tulajdonos valamely családtagja is dolgozik  
 . tab x8\_3

Igaz az Ön   cégére? - A   vállalkozásb   an a   tulajdonos   valamely   családtagja   is dolg	Freq.	Percent	Cum.
-----			
Igen	172	57.33	57.33
Nem	128	42.67	100.00
-----			
Total	300	100.00	

. \* már korábban is vontunk be pénzügyi befektetőt a cégbe  
 . tab x8\_4

Igaz az Ön   cégére? -   Már korábban   is vontunk   be pénzügyi   befektetőt a   cégbe	Freq.	Percent	Cum.
-----			
Igen	24	8.00	8.00
Nem	274	91.33	99.33
Nem tudja	1	0.33	99.67
Nem válaszol	1	0.33	100.00
-----			
Total	300	100.00	

. \*a vállalkozók demográfiai jellemzői  
 . tab d2

Hány éves Ön? -   kategória	Freq.	Percent	Cum.
-----			
18-24 év között van	1	0.33	0.33
25-30 év között van	2	0.67	1.00
31 és 40 év között van	45	15.00	16.00
41 és 50 év között van	70	23.33	39.33

## Módszertani függelék

51 és 60 év között van	116	38.67	78.00
60 év feletti	66	22.00	100.00
-----+			
Total	300	100.00	

. tab d3

Mi az Ön legmagasabb, befejezett   iskolai végzettsége?	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Szakmunkásképző	11	3.67	3.67
Érettségi	97	32.33	36.00
Felsőfokú végzettség	192	64.00	100.00
-----+			
Total	300	100.00	

. replace d4=. if d4==88 | d4==99  
(10 real changes made, 10 to missing)

. tab d4

Kérem,   helyezze el   háztartását   egy tízes   skálán   jövedelmi   helyzetük   alapján, aho	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Nagyon szegény	1	0.34	0.34
2	4	1.38	1.72
3	10	3.45	5.17
4	17	5.86	11.03
5	94	32.41	43.45
6	72	24.83	68.28
7	60	20.69	88.97
8	28	9.66	98.62
9	3	1.03	99.66
Nagyon gazdag	1	0.34	100.00
-----+			
Total	290	100.00	

. tab d5

Jelenleg Ön...	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Házaspár és együtt él	233	77.67	77.67
Élettársal él	24	8.00	85.67
Elvált	16	5.33	91.00

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Házas. de külön él	3	1.00	92.00
Özvegy	7	2.33	94.33
Nőtlen/hajadon	12	4.00	98.33
Nem válaszol	5	1.67	100.00
-----+			
Total	300	100.00	

. tab d6

Az alábbiak közül melyik állítás a   leginkább jellemző Önre?	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
vallásos vagyok, a magam módján	142	47.33	47.33
Vallásos vagyok, valamelyik egyház taní	30	10.00	57.33
Nem vagyok vallásos	112	37.33	94.67
Nem tudja	3	1.00	95.67
Nem válaszol	13	4.33	100.00
-----+			
Total	300	100.00	

. tab d7

Hány gyereke   van Önnek?	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Egy sem	26	8.67	8.67
1	64	21.33	30.00
2	146	48.67	78.67
3	46	15.33	94.00
4	11	3.67	97.67
5	3	1.00	98.67
6, vagy több	1	0.33	99.00
Nem tudja	1	0.33	99.33
Nem válaszol	2	0.67	100.00
-----+			
Total	300	100.00	

. tab d8

A válaszadó   neme:	Freq.	Percent	Cum.
-----+			
Férfi	216	72.00	72.00
Nő	84	28.00	100.00
-----+			
Total	300	100.00	

. \*városok szerinti eloszlása a demográfiai adatoknak

. mean vállalkozas\_eve, over(varos)

Módszertani függelék

Mean estimation                                Number of obs     =     258

Budapest: varos = Budapest  
 Debrecen: varos = Debrecen  
 Dunaújváros: varos = Dunaújváros  
 Miskolc: varos = Miskolc  
 Szeged: varos = Szeged  
 Szekszárd: varos = Szekszárd  
 Zalaegerszeg: varos = Zalaegerszeg

```
-----
```

Over	Mean	Std. Err.	[95% Conf. Interval]	
-----+-----				
valla koz o z a ~ e				
Budapest	12.65116	.6917073	11.28903	14.0133
Debrecen	14.7619	1.538816	11.73161	17.7922
Dunaújváros	13.36364	1.892736	9.636391	17.09088
Miskolc	14.66667	.9901663	12.71679	16.61654
Szeged	12.65625	1.173987	10.34439	14.96811
Szekszárd	16.0625	1.370732	13.3632	18.7618
Zalaegerszeg	12.51852	1.314363	9.930225	15.10681

```
-----
```

. \* a nem tudja, nem válaszolt missin value-ra állítjuk  
 . replace x1=. if x1==88 | x1==99  
 (26 real changes made, 26 to missing)

. mean x1, over (varos)

Mean estimation                                Number of obs     =     274

Budapest: varos = Budapest  
 Debrecen: varos = Debrecen  
 Dunaújváros: varos = Dunaújváros  
 Miskolc: varos = Miskolc  
 Szeged: varos = Szeged  
 Szekszárd: varos = Szekszárd  
 Zalaegerszeg: varos = Zalaegerszeg

```
-----
```

Over	Mean	Std. Err.	[95% Conf. Interval]	
-----+-----				
x1				
Budapest	8.108696	.7150783	6.700927	9.516464
Debrecen	6.543478	.9145662	4.742979	8.343977
Dunaújváros	6.5	1.409231	3.72566	9.27434
Miskolc	5.857143	.9563084	3.974466	7.739819
Szeged	8	1.098588	5.837218	10.16278
Szekszárd	5.235294	1.164832	2.942099	7.528489
Zalaegerszeg	8.818182	.980351	6.888173	10.74819

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```
-----
. tab varos x2
```

	Van-e a cégben legalább 10 százalékos üzletrésszel bíró külföldi [rész]tulajdono		
varos	Igen, van	Nem, ninc	Total
Budapest	9	92	101
Debrecen	2	47	49
Dunaújváros	1	24	25
Miskolc	0	37	37
Szeged	0	36	36
Szekszárd	0	17	17
Zalaegerszeg	1	34	35
Total	13	287	300

```
. mean arbev, over(varos)
```

```
Mean estimation          Number of obs   =   234
```

```

Budapest: varos = Budapest
Debrecen: varos = Debrecen
Dunaújváros: varos = Dunaújváros
Miskolc: varos = Miskolc
Szeged: varos = Szeged
Szekszárd: varos = Szekszárd
Zalaegerszeg: varos = Zalaegerszeg
```

over	Mean	Std. Err.	[95% Conf. Interval]	
arbev				
Budapest	320.7188	64.1029	194.4234	447.0141
Debrecen	233.2	43.40514	147.6833	318.7167
Dunaújváros	267.4318	146.8126	-21.81802	556.6817
Miskolc	195.6094	55.75641	85.75822	305.4605
Szeged	153.8276	50.77765	53.78558	253.8696
Szekszárd	148.9333	28.44133	92.89829	204.9684
Zalaegerszeg	138.4375	71.40687	-2.248148	279.1231

```
. tab varos letszam
```

## Módszertani függelék

varos	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Budapest	48	53	101
Debrecen	24	25	49
Dunaújváros	12	13	25
Miskolc	16	21	37
Szeged	18	18	36
Szekszárd	9	8	17
Zalaegerszeg	16	19	35
Total	143	157	300

. tab varos x7

varos	Ön egyben a cég tulajdonosa is?			Total
	Igen	Nem	Nem válasz	
Budapest	71	27	3	101
Debrecen	37	7	5	49
Dunaújváros	20	5	0	25
Miskolc	34	3	0	37
Szeged	32	4	0	36
Szekszárd	16	1	0	17
Zalaegerszeg	32	3	0	35
Total	242	50	8	300

. tab varos x8\_2

varos	Igaz az Ön cégére? - A vállalkozásban a tulajdonos maga is dolgozik		Total
	Igen	Nem	
Budapest	86	15	101
Debrecen	47	2	49
Dunaújváros	23	2	25
Miskolc	37	0	37
Szeged	35	1	36
Szekszárd	16	1	17
Zalaegerszeg	34	1	35
Total	278	22	300

. tab varos x8\_3



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

varos	Igen	Nem	Total
Budapest	47	54	101
Debrecen	38	11	49
Dunaújváros	11	14	25
Miskolc	20	17	37
Szeged	24	12	36
Szekszárd	7	10	17
Zalaegerszeg	25	10	35
Total	172	128	300

. \*-----  
. \* pályázási hajlandóság  
. tab e18 e1 if e18!=88 & e18!=99 & e1!=88, chi2 v column

+-----+  
Key
frequency
column percentage
+-----+

	Igen	Nem	Total
ön szerint EDDIG jól használta-e fel Magyarországon az Európai Uniótól kapott fejlesztési forrásokat a vállalkozás EU társfinanszírozásában a 2004-2010 közötti időszakban adott-e be pályázatot a vállalkozás EU társfinanszírozásában			
Teljes mértékben jól	1	1	2
	1.35	0.56	0.79
Inkább jól	10	10	20
	13.51	5.62	7.94
Inkább nem jól	28	57	85
	37.84	32.02	33.73
Egyáltalán nem jól	25	61	86
	33.78	34.27	34.13
Nincs róla információ	10	49	59
	13.51	27.53	23.41

```
-----+-----+-----
Total |      74      178 |      252
      |    100.00    100.00 |    100.00
```

```
Pearson chi2(4) = 9.4288 Pr = 0.051
Cramér's v = 0.1934
```

```
.
. * az ágazati dummy-k előállítására
. gen ipar=1 if agazat==1
(212 missing values generated)

. replace ipar=0 if missing(ipar)
(212 real changes made)

.
. gen ker=1 if agazat==2
(205 missing values generated)

. replace ker=0 if missing(ker)
(205 real changes made)

.
. gen szolg=1 if agazat==3
(183 missing values generated)

. replace szolg=0 if missing(szolg)
(183 real changes made)

.
.
. * a 2004-2010 között pályázók dummy-ja
. replace e1=. if e1==88
(0 real changes made)

. gen palyazo=1 if e1==1
(210 missing values generated)

. replace palyazo=0 if e1==2
(208 real changes made)

. gen arbev_2=arbev^2
(66 missing values generated)

. gen letszam_kis=1 if letszam==1
(157 missing values generated)

.
. * letszam dummy-k előállítására
. replace letszam_kis=0 if missing(letszam_kis)
```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

(157 real changes made)

```
. gen letszam_kozep=1 if letszam==2
```

(143 missing values generated)

```
. replace letszam_kozep=0 if missing(letszam_kozep)
```

(143 real changes made)

.

```
. * vállalkozás évének előállítás
```

```
. tab ksh_arbev e1, chi v column
```

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| column percentage |
+-----+
```

árbevétel-kategória - ksh	A 2004-2010 közötti időszakban adott-e be pályázatot a vállalkozás EU társfinans		Total
	Igen	Nem	
ismeretlen	0	2	2
	0.00	0.96	0.67
0-20m Ft	3	36	39
	3.33	17.31	13.09
21-50m Ft	8	55	63
	8.89	26.44	21.14
51-300m Ft	50	85	135
	55.56	40.87	45.30
301-500m Ft	19	12	31
	21.11	5.77	10.40
501-700m Ft	2	7	9
	2.22	3.37	3.02
701-1000m Ft	3	1	4
	3.33	0.48	1.34
1001-2500m Ft	4	8	12
	4.44	3.85	4.03

Módszertani függelék

2500-4000m Ft	1	2	3
	1.11	0.96	1.01
-----+-----+-----			
Total	90	208	298
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(8) = 40.7503 Pr = 0.000  
 Cramér's V = 0.3698

.  
 . anova arbev palyazo

Number of obs = 232 R-squared = 0.0027  
 Root MSE = 469.74 Adj R-squared = -0.0017

Source	Partial SS	df	MS	F	Prob > F
Model	135481.994	1	135481.994	0.61	0.4341
palyazo	135481.994	1	135481.994	0.61	0.4341
Residual	50750878.3	230	220655.992		
-----+-----+-----					
Total	50886360.2	231	220287.274		

. tab letszam e1, column

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| column percentage |
+-----+
```

Létszám	A 2004-2010 közötti időszakban adott-e be pályázatot a vállalkozás EU társfinans		Total
	Igen	Nem	
1. 5-9 fő	31	112	143
	34.44	53.85	47.99
-----+-----+-----			
2. 10-49 fő	59	96	155
	65.56	46.15	52.01
-----+-----+-----			
Total	90	208	298
	100.00	100.00	100.00

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```
.
. * probitok a pályázásra
. svy: probit palyazo arbev arbev_2 arbev11 arbev_09 arbev_08 arbev_07 kultul ker szolg
letszam_kozep
(running probit on estimation sample)
```

Survey: Probit regression

```
Number of strata = 1          Number of obs = 181
Number of PSUs  = 38         Population size = 300
                                   Design df = 37
                                   F( 10, 28) = 1.98
                                   Prob > F = 0.0759
```

	Linearized					
palyazo	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
arbev	-.0008219	.0013757	-0.60	0.554	-.0036094	.0019656
arbev_2	-9.50e-08	2.48e-07	-0.38	0.704	-5.98e-07	4.08e-07
arbev11	.0013674	.0014143	0.97	0.340	-.0014982	.004233
arbev_09	.0002592	.0009237	0.28	0.781	-.0016125	.0021309
arbev_08	.0021705	.0011087	1.96	0.058	-.000076	.004417
arbev_07	-.0027046	.0012847	-2.11	0.042	-.0053078	-.0001015
kultul	.0993154	.7063712	0.14	0.889	-1.331929	1.530559
ker	-.1770835	.2873517	-0.62	0.541	-.7593133	.4051463
szolg	-.228794	.2562101	-0.89	0.378	-.747925	.2903369
letszam_ko~p	.3805712	.2194855	1.73	0.091	-.0641487	.8252911
_cons	-.5781213	.2493212	-2.32	0.026	-1.083294	-.0729486

```
. svy: probit palyazo arbev_08 arbev_07 letszam_kozep __2007_szellemitermek __2007_sajattoke
__2007_msze __2007_roa
> __2008_szellemitermek __2008_sajattoke __2008_msze __2008_roa
(running probit on estimation sample)
```

Survey: Probit regression

```
Number of strata = 1          Number of obs = 243
Number of PSUs  = 42         Population size = 300
                                   Design df = 41
                                   F( 11, 31) = 1.86
                                   Prob > F = 0.0858
```

	Linearized					
palyazo	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
arbev_08	.0024552	.0011447	2.14	0.038	.0001434	.0047671
arbev_07	-.0031049	.0013307	-2.33	0.025	-.0057923	-.0004175

## Módszertani függelék

tetszam_ko~p	.417238	.2032401	2.05	0.046	.0067862	.8276898
__2007_sze~k	.000116	.0000858	1.35	0.184	-.0000573	.0002892
__2007_saj~e	3.30e-07	4.51e-06	0.07	0.942	-8.78e-06	9.44e-06
__2007_msze	.0000128	6.97e-06	1.83	0.074	-1.29e-06	.0000269
__2007_roa	-.6321168	.4421862	-1.43	0.160	-1.52513	.2608964
__2008_sze~k	-.000031	.0000613	-0.51	0.616	-.0001547	.0000928
__2008_saj~e	2.59e-07	4.09e-06	0.06	0.950	-8.00e-06	8.52e-06
__2008_msze	4.17e-06	5.97e-06	0.70	0.488	-7.88e-06	.0000162
__2008_roa	.3981744	.2464514	1.62	0.114	-.0995442	.8958931
_cons	-.6905141	.1403673	-4.92	0.000	-.9739916	-.4070366

. \* hány pályázatot nyújtott be a válaszadó

. histogram e3 if e3!=88, discrete frequency fcolor(forest\_green) lcolor(blue) addlabels  
xlabel(, value1abel)

(start=1, width=1)

. \* függ e az eddigi fejlesztéspolitika megítélése a pályázások számától

. tab e18 e3, chi2 v column

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| column percentage |
+-----+
```

Ön szerint EDDIG jól   használta-e fel   Magyarország az   Hány európai uniós pályázatot adtak be 2004 és 2010 Európai Uniótól   között? - kategória kapott fejl   1 db 2 db 3 db 4 db 5-9 db   Total						
Teljes mértékben jól	1	0	0	0	0	1
	2.78	0.00	0.00	0.00	0.00	1.41
Inkább jól	3	2	1	1	1	8
	8.33	9.09	25.00	33.33	16.67	11.27
Inkább nem jól	11	12	0	1	3	27
	30.56	54.55	0.00	33.33	50.00	38.03
Egyáltalán nem jól	15	6	2	1	1	25
	41.67	27.27	50.00	33.33	16.67	35.21
Nincs róla információ	6	2	1	0	1	10
	16.67	9.09	25.00	0.00	16.67	14.08

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Total		36	22	4	3	6		71
		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00

Pearson chi2(16) = 10.3390 Pr = 0.848

Cramér's V = 0.1908

.  
. tab e7

Hallott-e az Új Széchenyi Tervről?	Freq.	Percent	Cum.
Igen	296	98.67	98.67
Nem	4	1.33	100.00
Total	300	100.00	

. \*az ÚSZT-ben tervezett pályázás és befolyásoló tényezői  
. tab e8

Kíván-e Ön az Új Széchenyi Terv valamelyik kiírására pályázatot benyújtani?	Freq.	Percent	Cum.
Igen	102	38.35	38.35
Nem	164	61.65	100.00
Total	266	100.00	

. tab e8 e1, chi2 v column

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| column percentage |
+-----+
```

Kíván-e Ön az Új Széchenyi Terv valamelyik kiírására	A 2004-2010 közötti időszakban adott-e be pályázatot a vállalkozás EU
Igen	
Nem	
Total	

## Módszertani függelék

pályázatot benyújtani?	társfinans		Total
	Igen	Nem	
Igen	41	60	101
	49.40	32.97	38.11
Nem	42	122	164
	50.60	67.03	61.89
Total	83	182	265
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(1) = 6.5243 Pr = 0.011  
Cramér's V = 0.1569

. tab e8 e3, chi v column

Kíván-e Ön az Új Széchenyi Terv valamelyik kiírására pályázatot benyújtani?	Hány európai uniós pályázatot adtak be 2004 és 2010 között? - kategória					Total
	1 db	2 db	3 db	4 db	5-9 db	
Igen	17	12	4	1	5	39
	40.48	52.17	80.00	33.33	83.33	49.37
Nem	25	11	1	2	1	40
	59.52	47.83	20.00	66.67	16.67	50.63
Total	42	23	5	3	6	79
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(4) = 6.3556 Pr = 0.174  
Cramér's V = 0.2836

. tab varos palyazo, chi v column row

Key
-----



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

|-----|
|   frequency   |
| row percentage |
| column percentage |
+-----+

```

varos	palyazo		Total
	0	1	
Budapest	70	30	100
	70.00	30.00	100.00
	33.65	33.33	33.56
Debrecen	40	9	49
	81.63	18.37	100.00
	19.23	10.00	16.44
Dunaújváros	18	7	25
	72.00	28.00	100.00
	8.65	7.78	8.39
Miskolc	26	10	36
	72.22	27.78	100.00
	12.50	11.11	12.08
Szeged	16	20	36
	44.44	55.56	100.00
	7.69	22.22	12.08
Szekszárd	12	5	17
	70.59	29.41	100.00
	5.77	5.56	5.70
Zalaegerszeg	26	9	35
	74.29	25.71	100.00
	12.50	10.00	11.74
Total	208	90	298
	69.80	30.20	100.00
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(6) = 14.7324 Pr = 0.022

Cramér's v = 0.2223

```

.
. *nem pályázik, mert rossz tapasztalatok
. gen var1=1 if e10_1==1 | e10_6==6 | e10_8==8
(272 missing values generated)

```

```

. *nem pályázik, mert magas adminisztráció

```

Módszertani függelék

```
. gen var2=1 if e10_11==11 | e10_15==15 | e10_16==16
(265 missing values generated)

. *nem pályázik, mert nincs hozzá illeszkedő pályázat
. gen var3=1 if e10_2==2 | e10_3==3 | e10_9==9 | e10_10==10 | e10_14==14
(202 missing values generated)

. replace var1=0 if missing(var1)
(272 real changes made)

. replace var2=0 if missing(var2)
(265 real changes made)

. replace var3=0 if missing(var3)
(202 real changes made)

. * rossz makrogazdasági helyzet
. gen var4=1 if e10_4==4
(260 missing values generated)

. replace var4=0 if missing(var4)
(260 real changes made)

. * egyéb
. gen var5=1 if e10_17==17
(279 missing values generated)

. replace var5=0 if missing(var5)
(279 real changes made)
```

```
. tab var1
```

var1	Freq.	Percent	Cum.
0	272	90.67	90.67
1	28	9.33	100.00
Total	300	100.00	

```
. tab var2
```

var2	Freq.	Percent	Cum.
0	265	88.33	88.33
1	35	11.67	100.00
Total	300	100.00	

```
. tab var3
```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

var3	Freq.	Percent	Cum.
0	202	67.33	67.33
1	98	32.67	100.00
Total	300	100.00	

. tab var4

var4	Freq.	Percent	Cum.
0	260	86.67	86.67
1	40	13.33	100.00
Total	300	100.00	

. tab var5

var5	Freq.	Percent	Cum.
0	279	93.00	93.00
1	21	7.00	100.00
Total	300	100.00	

. \*akik többet jelöltek meg

. gen var6=var1+var2+var3+var4+var5

. tab var6 if e8==2

var6	Freq.	Percent	Cum.
0	12	7.32	7.32
1	100	60.98	68.29
2	36	21.95	90.24
3	14	8.54	98.78
4	2	1.22	100.00
Total	164	100.00	

.

. \*

. \*fejlesztéspolitika megítélése

. \*az ÚSZT megítélése

. tab e20 e1, chi v column

+-----+

| Key |

## Módszertani függelék

A 2004-2010 közötti Az Ön várakozásai időszakban adott-e be szerint jól fognak-e pályázatot a hasznosulni vállalkozás EU Magyarországon az új társfinans Szécheny Igen Nem Total			
Teljes mértékben jól	3 4.00	9 5.29	12 4.90
Inkább jól	31 41.33	45 26.47	76 31.02
Inkább nem jól	18 24.00	33 19.41	51 20.82
Egyáltalán nem fogna	7 9.33	22 12.94	29 11.84
Nincs róla információ	16 21.33	61 35.88	77 31.43
Total	75 100.00	170 100.00	245 100.00

Pearson chi2(4) = 8.4874 Pr = 0.075

Cramér's v = 0.1861

.  
 . \*városok gazdaságfejlesztése  
 . tab e19

Ön mennyire elégedett ... [település neve, ahol a telephely van] város önkormány	Freq.	Percent	Cum.
Teljes mértékben elégedett	6	2.62	2.62
Inkább elégedett	27	11.79	14.41
Inkább elégedetlen	64	27.95	42.36
Egyáltalán nem elégedett	132	57.64	100.00
Total	229	100.00	

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```
. *átlagos megítélés
```

```
. summarize e19 if varos==1
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e19	69	3.463768	.832779	1	4

```
. summarize e19 if varos==2
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e19	39	3.128205	.8006408	2	4

```
. summarize e19 if varos==3
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e19	24	3.708333	.6902531	1	4

```
. summarize e19 if varos==4
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e19	31	3.516129	.5698519	2	4

```
. summarize e19 if varos==5
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e19	26	3.346154	.8918434	1	4

```
. summarize e19 if varos==6
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e19	11	3.181818	.8738629	2	4

```
. summarize e19 if varos==7
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e19	29	3.413793	.8245016	1	4

```
. summarize e19
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e19	229	3.406114	.7981103	1	4

```
.
```

Módszertani függelék

```
. *USZT-vel szembeni elvárások
. anova e20 varos if e20!=77, category(varos)
```

```
Number of obs = 169    R-squared    = 0.0308
Root MSE      = .858974  Adj R-squared = -0.0051
```

Source	Partial SS	df	MS	F	Prob > F
Model	3.7959519	6	.632658649	0.86	0.5277
varos	3.7959519	6	.632658649	0.86	0.5277
Residual	119.529492	162	.73783637		
Total	123.325444	168	.734080023		

```
. * átlagok
. summarize e20 if varos==1 & e20!=77
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e20	53	2.528302	.8901982	1	4

```
. summarize e20 if varos==2 & e20!=77
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e20	15	2.933333	.7988086	2	4

```
. summarize e20 if varos==3 & e20!=77
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e20	14	2.785714	.8925824	1	4

```
. summarize e20 if varos==4 & e20!=77
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e20	26	2.615385	.8978607	1	4

```
. summarize e20 if varos==5 & e20!=77
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e20	26	2.423077	.8566482	1	4

```
. summarize e20 if varos==6 & e20!=77
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e20					

Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```
-----+-----
e20 |      13      2.384615      .7679476      2      4
```

```
. summarize e20 if varos==7 & e20!=77
```

```
variable |      Obs      Mean      Std. Dev.      Min      Max
-----+-----
e20 |      22      2.545455      .8004328      1      4
```

```
. summarize e20 if e20!=77
```

```
variable |      Obs      Mean      Std. Dev.      Min      Max
-----+-----
e20 |     169      2.573964      .8567847      1      4
```

```
. tab e20 varos if e20!=77 , chi v column
```

```
+-----+
| Key |
|-----|
| frequency |
| column percentage |
+-----+
```

```

Az Ön várakozásai |
szerint jól fognak-e |
hasznosulni |
Magyarországon az új |
Zalaegerszeg | Széchenyi Total Budapest Debrecen Dunaújvár Miskolc Szeged Szekszárd
-----+-----
```

```

Teljes mértékben jól |      6      0      1      2      2      0
1 |      12
4.55 |      7.10 |      11.32      0.00      7.14      7.69      7.69      0.00
-----+-----
```

```

11 |      Inkább jól |      21      5      4      11      15      10
77
50.00 |      45.56 |      39.62      33.33      28.57      42.31      57.69      76.92
-----+-----
```

```

7 |      Inkább nem jól |      18      6      6      8      5      1
51
31.82 |      30.18 |      33.96      40.00      42.86      30.77      19.23      7.69
-----+-----
```

```

Egyáltalán nem fogna |      8      4      3      5      4      2
3 |      29
13.64 |      17.16 |      15.09      26.67      21.43      19.23      15.38      15.38
-----+-----
```

Módszertani függelék

22	169	Total	53	15	14	26	26	13
100.00	100.00		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(18) = 15.2129 Pr = 0.647  
 Cramér's v = 0.1732

```
. *eddigi fejlesztéspolitika megítélése
. anova e18 varos if e18!=77, category(varos)
```

Number of obs = 193 R-squared = 0.0075  
 Root MSE = .708524 Adj R-squared = -0.0245

Source	Partial SS	df	MS	F	Prob > F
Model	.709737296	6	.118289549	0.24	0.9644
varos	.709737296	6	.118289549	0.24	0.9644
Residual	93.3731643	186	.502006259		
Total	94.0829016	192	.490015112		

```
. * átlagok
. summarize e18 if varos==1 & e18!=77
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e18	69	3.391304	.7319874	1	4

```
. summarize e18 if varos==2 & e18!=77
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e18	32	3.25	.5080005	2	4

```
. summarize e18 if varos==3 & e18!=77
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e18	17	3.352941	.8617697	2	4

```
. summarize e18 if varos==4 & e18!=77
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e18	25	3.32	.7483315	1	4

```
. summarize e18 if varos==5 & e18!=77
```



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e18	19	3.263158	.7334928	2	4

```
. summarize e18 if varos==6 & e18!=77
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e18	11	3.272727	.6466698	2	4

```
. summarize e18 if varos==7 & e18!=77
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e18	20	3.25	.7163504	2	4

```
. summarize e18 if e18!=77
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e18	193	3.321244	.7000108	1	4

```
. *összevonom a nagyon jó - inkább jó válaszokat így keresztátlában jobban értelmezhető
```

```
. gen fejl_pol=1 if e18==1 | e18==2
(278 missing values generated)
```

```
. replace fejl_pol=2 if e18==3
(85 real changes made)
```

```
. replace fejl_pol=3 if e18==4
(86 real changes made)
```

```
. gen varos_fp=1 if 19==1 | e19==2
(273 missing values generated)
```

```
. replace varos_fp=2 if e19==3
(64 real changes made)
```

```
. replace varos_fp=3 if e19==4
(132 real changes made)
```

```
. gen uszt_fp=1 if 20==1 | e19==2
(273 missing values generated)
```

```
. replace uszt_fp=2 if e20==3
(51 real changes made)
```

```
. replace uszt_fp=3 if e20==4
(29 real changes made)
```

```
.
. * az összevont változókkal keresztábla elemzés
. tab fejl_po1 varos, chi v column
```

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| column percentage |
+-----+
```

fejl_po1	varos							
	Budapest	Debrecen	Dunaújvár	Miskolc	Szeged	Szekszárd	Zalaegers	Total
22	8	1	4	2	3	1	3	22
11.40	11.59	3.13	23.53	8.00	15.79	9.09	15.00	100.00
85	25	22	3	12	8	6	9	85
44.04	36.23	68.75	17.65	48.00	42.11	54.55	45.00	100.00
86	36	9	10	11	8	4	8	86
44.56	52.17	28.13	58.82	44.00	42.11	36.36	40.00	100.00
193	69	32	17	25	19	11	20	193
100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

```
Pearson chi2(12) = 17.3379 Pr = 0.137
Cramér's v = 0.2119
```

```
.
. tab varos_fp varos, chi v column
```

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| column percentage |
+-----+
```

Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

varos_fp	Budapest	Debrecen	Dunaújvár	Miskolc	Szeged	Szekszárd	Zalaegers
Total							
27	6	10	0	1	4	3	3
12.11	9.09	25.64	0.00	3.23	16.00	27.27	10.71
64	16	14	4	13	6	3	8
28.70	24.24	35.90	17.39	41.94	24.00	27.27	28.57
132	44	15	19	17	15	5	17
59.19	66.67	38.46	82.61	54.84	60.00	45.45	60.71
223	66	39	23	31	25	11	28
100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(12) = 23.9745 Pr = 0.021  
 Cramér's v = 0.2318

. summarize varos\_fp if varos==1

variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
varos_fp	66	2.575758	.6577492	1	3

. summarize varos\_fp if varos==2

variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
varos_fp	39	2.128205	.8006408	1	3

. summarize varos\_fp if varos==3

variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
varos_fp	23	2.826087	.3875534	2	3

. summarize varos\_fp if varos==4

variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
varos_fp	31	2.516129	.5698519	1	3

. summarize varos\_fp if varos==5

```

Variable |      Obs      Mean   Std. Dev.   Min     Max
-----+-----
varos_fp |         25      2.44   .7681146     1       3
    
```

. summarize varos\_fp if varos==6

```

Variable |      Obs      Mean   Std. Dev.   Min     Max
-----+-----
varos_fp |         11      2.181818   .8738629     1       3
    
```

. summarize varos\_fp if varos==7

```

Variable |      Obs      Mean   Std. Dev.   Min     Max
-----+-----
varos_fp |         28      2.5     .6938887     1       3
    
```

. summarize varos\_fp

```

Variable |      Obs      Mean   Std. Dev.   Min     Max
-----+-----
varos_fp |        223      2.470852   .7025069     1       3
    
```

. anova uszt\_fp varos, category (varos)

```

                Number of obs =    107    R-squared    = 0.0750
                Root MSE     = .719482    Adj R-squared = 0.0195
    
```

```

Source | Partial SS   df    MS        F    Prob > F
-----+-----
Model  | 4.19714063   6    .699523439   1.35   0.2418
      |
varos  | 4.19714063   6    .699523439   1.35   0.2418
      |
Residual | 51.7654762  100   .517654762
-----+-----
Total  | 55.9626168  106   .527949215
    
```

. tab uszt\_fp varos, chi v column

```

+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency |
| column percentage |
+-----+
    
```

```

      |
uszt_fp | Budapest  Debrecen  Dunaújvár  Miskolc  Szeged  Szekszárd  Zalaegers |
Total
    
```

Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

27	1	6	10	0	1	4	3	3
25.23		18.75	50.00	0.00	7.14	30.77	50.00	23.08
51	2	18	6	6	8	5	1	7
47.66		56.25	30.00	66.67	57.14	38.46	16.67	53.85
29	3	8	4	3	5	4	2	3
27.10		25.00	20.00	33.33	35.71	30.77	33.33	23.08
107	Total	32	20	9	14	13	6	13
100.00		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(12) = 16.5810 Pr = 0.166

Cramér's v = 0.2784

.  
 . \* (kb ugyanaz az eredmény nincs különbség a városok között)  
 .  
 . spearman varos\_fp fejl\_pol uszt\_fp, stats(rho obs p)

```

+-----+
| key          |
|-----|
| rho          |
| Number of obs |
| Sig. level   |
+-----+
    
```

```

          | varos_fp fejl_pol uszt_fp
-----+-----
varos_fp | 1.0000
          |      71
          |
fejl_pol | 0.3514 1.0000
          |      71      71
          | 0.0027
          |
uszt_fp  | 0.7434 0.1940 1.0000
          |      71      71      71
          | 0.0000 0.1051
          |
    
```

```

. replace e18=. if e18==77
(61 real changes made, 61 to missing)

. replace e20=. if e20==77
(78 real changes made, 78 to missing)

. spearman e19 e18 e20, stats(rho obs p)

+-----+
| Key          |
|-----|
| rho          |
| Number of obs |
| Sig. level   |
+-----+

          |      e19      e18      e20
-----+-----
    e19 |    1.0000
          |      101
          |
          |
    e18 |    0.3301    1.0000
          |      101      101
          |    0.0007
          |
    e20 |    0.4535    0.2198    1.0000
          |      101      101      101
          |    0.0000    0.0272
          |
.
. *átskálázni e18 e19 e20
. gen fp_megiteles=1 if e18==4
(214 missing values generated)

. replace fp_megiteles=2 if e18==3
(85 real changes made)

. replace fp_megiteles=3 if e18==2
(20 real changes made)

. replace fp_megiteles=4 if e18==1
(2 real changes made)

.
. gen uszt_megiteles=1 if e20==4
(271 missing values generated)

```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

. replace uszt_megiteles=2 if e20==3
(51 real changes made)

. replace uszt_megiteles=3 if e20==2
(77 real changes made)

. replace uszt_megiteles=4 if e20==1
(12 real changes made)

.
. gen varosfp_megiteles=1 if e19==4
(168 missing values generated)

. replace varosfp_megiteles =2 if e19==3
(64 real changes made)

. replace varosfp_megiteles=3 if e19==2
(27 real changes made)

. replace varosfp_megiteles=4 if e19==1
(6 real changes made)

.
. *átlagos megítélés
. mean fp_megiteles if varos==1

Mean estimation           Number of obs   =       69

-----+-----
           |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
fp_megiteles |   1.608696   .0881209   1.432853   1.784538
-----+-----

. mean fp_megiteles if varos==2

Mean estimation           Number of obs   =       32

-----+-----
           |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
fp_megiteles |     1.75   .0898027   1.566846   1.933154
-----+-----

. mean fp_megiteles if varos==3

Mean estimation           Number of obs   =       17

-----+-----
           |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----

```

```
-----+-----
fp_megiteles | 1.647059 .2090099 1.203978 2.09014
-----
```

```
. mean fp_megiteles if varos==4
```

```
Mean estimation          Number of obs   =      25
```

```
-----+-----
          |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
fp_megiteles |      1.68   .1496663   1.371104   1.988896
-----
```

```
. mean fp_megiteles if varos==5
```

```
Mean estimation          Number of obs   =      19
```

```
-----+-----
          |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
fp_megiteles |      1.736842 .1682748   1.38331   2.090374
-----
```

```
. mean fp_megiteles if varos==6
```

```
Mean estimation          Number of obs   =      11
```

```
-----+-----
          |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
fp_megiteles |      1.727273 .1949783   1.292834   2.161711
-----
```

```
. mean fp_megiteles if varos==7
```

```
Mean estimation          Number of obs   =      20
```

```
-----+-----
          |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
fp_megiteles |      1.75   .1601808   1.414738   2.085262
-----
```

```
. mean fp_megiteles
```

```
Mean estimation          Number of obs   =     193
```

```
-----+-----
          |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
```



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```
-----+-----
fp_megiteles | 1.678756 .0503879 1.579372 1.778141
-----
```

```
.
```

```
. * átlagok
```

```
. mean uszt_megiteles if varos==1
```

```
Mean estimation           Number of obs   =       53
```

```
-----+-----
              |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
uszt_megit~s | 2.471698   .1222781   2.226329   2.717067
-----
```

```
. mean uszt_megiteles if varos==2
```

```
Mean estimation           Number of obs   =       15
```

```
-----+-----
              |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
uszt_megit~s | 2.066667   .2062515   1.624301   2.509032
-----
```

```
. mean uszt_megiteles if varos==3
```

```
Mean estimation           Number of obs   =       14
```

```
-----+-----
              |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
uszt_megit~s | 2.214286   .2385527   1.698924   2.729647
-----
```

```
. mean uszt_megiteles if varos==4
```

```
Mean estimation           Number of obs   =       26
```

```
-----+-----
              |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
uszt_megit~s | 2.384615   .176085   2.021962   2.747269
-----
```

```
. mean uszt_megiteles if varos==5
```

```
Mean estimation           Number of obs   =       26
```

```
-----
              |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
uszt_megit~s |   2.576923   .1680025   2.230915   2.922931
-----
```

```
. mean uszt_megiteles if varos==6
```

```
Mean estimation           Number of obs   =       13
```

```
-----
              |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
uszt_megit~s |   2.615385   .2129904   2.151318   3.079451
-----
```

```
. mean uszt_megiteles if varos==7
```

```
Mean estimation           Number of obs   =       22
```

```
-----
              |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
uszt_megit~s |   2.454545   .1706528   2.099653   2.809437
-----
```

```
. mean uszt_megiteles
```

```
Mean estimation           Number of obs   =      169
```

```
-----
              |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
uszt_megit~s |   2.426036   .0659065   2.295924   2.556147
-----
```

```
.
```

```
. * átlagok
```

```
. mean varosfp_megiteles if varos==1
```

```
Mean estimation           Number of obs   =       69
```

```
-----
              |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
varosfp_me~s |   1.536232   .1002548   1.336177   1.736287
-----
```

```
. mean varosfp_megiteles if varos==2
```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Mean estimation                                  Number of obs       =       39

```
-----
            |      Mean  Std. Err.  [95% Conf. Interval]
-----+-----
varosfp_me~s | 1.871795  .1282051   1.612257   2.131333
-----
```

. mean varosfp\_megiteles if varos==3

Mean estimation                                  Number of obs       =       24

```
-----
            |      Mean  Std. Err.  [95% Conf. Interval]
-----+-----
varosfp_me~s | 1.291667  .1408973   1.000198   1.583135
-----
```

. mean varosfp\_megiteles if varos==4

Mean estimation                                  Number of obs       =       31

```
-----
            |      Mean  Std. Err.  [95% Conf. Interval]
-----+-----
varosfp_me~s | 1.483871  .1023484   1.274848   1.692894
-----
```

. mean varosfp\_megiteles if varos==5

Mean estimation                                  Number of obs       =       26

```
-----
            |      Mean  Std. Err.  [95% Conf. Interval]
-----+-----
varosfp_me~s | 1.653846  .1749049   1.293623   2.014069
-----
```

. mean varosfp\_megiteles if varos==6

Mean estimation                                  Number of obs       =       11

```
-----
            |      Mean  Std. Err.  [95% Conf. Interval]
-----+-----
varosfp_me~s | 1.818182  .2634796   1.231113   2.405251
-----
```

. mean varosfp\_megiteles if varos==7

```
Mean estimation                Number of obs    =    29
```

```
-----+-----
            |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
varosfp_me~s |   1.586207   .1531061    1.272583    1.899831
-----+-----
```

```
. mean varosfp_megiteles
```

```
Mean estimation                Number of obs    =   229
```

```
-----+-----
            |      Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----
varosfp_me~s |   1.593886   .0527406    1.489965    1.697808
-----+-----
```

```
. *-----
. *-----
```

```
. *kormányzati szándékok támogatottsága
```

```
. replace e21_1=. if e21_1==88 | e21_1==99
```

```
(30 real changes made, 30 to missing)
```

```
. replace e21_2=. if e21_2==88 | e21_2==99
```

```
(28 real changes made, 28 to missing)
```

```
. replace e21_3=. if e21_3==88 | e21_3==99
```

```
(35 real changes made, 35 to missing)
```

```
. replace e21_4=. if e21_4==88 | e21_4==99
```

```
(32 real changes made, 32 to missing)
```

```
. replace e21_5=. if e21_5==88 | e21_5==99
```

```
(45 real changes made, 45 to missing)
```

```
. replace e21_6=. if e21_6==88 | e21_6==99
```

```
(28 real changes made, 28 to missing)
```

```
. replace e21_7=. if e21_7==88 | e21_7==99
```

```
(39 real changes made, 39 to missing)
```

```
. replace e21_8=. if e21_8==88 | e21_8==99
```

```
(44 real changes made, 44 to missing)
```

```
. replace e21_9=. if e21_9==88 | e21_9==99
```

```
(47 real changes made, 47 to missing)
```

```
.
. mean e21_1 e21_2 e21_3 e21_4 e21_5 e21_6 e21_7 e21_8 e21_9
```

### Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Mean estimation                                  Number of obs    =    209

```
-----
              |          Mean   Std. Err.   [95% Conf. Interval]
-----+-----+-----
e21_1 |  3.172249   .0594801   3.054988   3.28951
e21_2 |  3.574163   .0452726   3.484911   3.663415
e21_3 |  2.851675   .0721664   2.709403   2.993946
e21_4 |  2.669856   .066149    2.539448   2.800265
e21_5 |  3.196172   .0573453   3.08312    3.309225
e21_6 |  3.363636   .0572262   3.250819   3.476454
e21_7 |  2.84689    .0656044   2.717555   2.976225
e21_8 |  2.5311     .0691794   2.394718   2.667483
e21_9 |  2.722488   .0657451   2.592876   2.8521
-----
```

. proportion e21\_1 e21\_2 e21\_3 e21\_4 e21\_5 e21\_6 e21\_7 e21\_8 e21\_9

Proportion estimation                        Number of obs    =    209

```
_prop_1: e21_1 = Egyáltalán nem értek egyet
_prop_2: e21_1 = Inkább nem értek egyet
_prop_3: e21_1 = Inkább egyetértetek
_prop_4: e21_1 = Teljesen egyetértetek
_prop_5: e21_2 = Egyáltalán nem értek egyet
_prop_6: e21_2 = Inkább nem értek egyet
_prop_7: e21_2 = Inkább egyetértetek
_prop_8: e21_2 = Teljesen egyetértetek
_prop_9: e21_3 = Egyáltalán nem értek egyet
_prop_10: e21_3 = Inkább nem értek egyet
_prop_11: e21_3 = Inkább egyetértetek
_prop_12: e21_3 = Teljesen egyetértetek
_prop_13: e21_4 = Egyáltalán nem értek egyet
_prop_14: e21_4 = Inkább nem értek egyet
_prop_15: e21_4 = Inkább egyetértetek
_prop_16: e21_4 = Teljesen egyetértetek
_prop_17: e21_5 = Egyáltalán nem értek egyet
_prop_18: e21_5 = Inkább nem értek egyet
_prop_19: e21_5 = Inkább egyetértetek
_prop_20: e21_5 = Teljesen egyetértetek
_prop_21: e21_6 = Egyáltalán nem értek egyet
_prop_22: e21_6 = Inkább nem értek egyet
_prop_23: e21_6 = Inkább egyetértetek
_prop_24: e21_6 = Teljesen egyetértetek
_prop_25: e21_7 = Egyáltalán nem értek egyet
_prop_26: e21_7 = Inkább nem értek egyet
_prop_27: e21_7 = Inkább egyetértetek
_prop_28: e21_7 = Teljesen egyetértetek
_prop_29: e21_8 = Egyáltalán nem értek egyet
```

## Módszertani függelék

\_prop\_30: e21\_8 = Inkább nem értek egyet  
 \_prop\_31: e21\_8 = Inkább egyetérték  
 \_prop\_32: e21\_8 = Teljesen egyetérték  
 \_prop\_33: e21\_9 = Egyáltalán nem értek egyet  
 \_prop\_34: e21\_9 = Inkább nem értek egyet  
 \_prop\_35: e21\_9 = Inkább egyetérték  
 \_prop\_36: e21\_9 = Teljesen egyetérték

	Proportion	Std. Err.	Binomial Wald [95% Conf. Interval]	
-----				
e21_1				
_prop_1	.0526316	.0154829	.0221081	.083155
_prop_2	.138756	.0239694	.0915019	.1860101
_prop_3	.3923445	.0338556	.3256003	.4590886
_prop_4	.4162679	.0341792	.3488859	.48365
-----				
e21_2				
_prop_5	.0143541	.0082474	-.0019051	.0306132
_prop_6	.0478469	.0147996	.0186705	.0770232
_prop_7	.2870813	.0313683	.2252408	.3489219
_prop_8	.6507177	.0330562	.5855496	.7158858
-----				
e21_3				
_prop_9	.138756	.0239694	.0915019	.1860101
_prop_10	.2105263	.0282677	.1547984	.2662542
_prop_11	.3110048	.0320967	.2477283	.3742813
_prop_12	.3397129	.0328391	.2749729	.404453
-----				
e21_4				
_prop_13	.1291866	.0232562	.0833384	.1750348
_prop_14	.2870813	.0313683	.2252408	.3489219
_prop_15	.3684211	.0334468	.3024829	.4343592
_prop_16	.215311	.0285004	.1591244	.2714976
-----				
e21_5				
_prop_17	.0287081	.0115783	.0058822	.051534
_prop_18	.1770335	.0264659	.1248576	.2292093
_prop_19	.3636364	.0333545	.2978801	.4293926
_prop_20	.430622	.0343334	.362936	.4983081
-----				
e21_6				
_prop_21	.0478469	.0147996	.0186705	.0770232
_prop_22	.0813397	.0189538	.0439735	.118706
_prop_23	.3301435	.032607	.265861	.3944261
_prop_24	.5406699	.0345539	.4725491	.6087906
-----				
e21_7				
_prop_25	.0909091	.0199331	.0516122	.130206

Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

_prop_26		.2631579	.0305326	.2029649	.3233509
_prop_27		.354067	.0331593	.2886957	.4194383
_prop_28		.291866	.0315223	.2297219	.3540102

e21_8					
_prop_29		.1770335	.0264659	.1248576	.2292093
_prop_30		.3110048	.0320967	.2477283	.3742813
_prop_31		.3157895	.0322301	.2522499	.3793291
_prop_32		.1961722	.027534	.1418909	.2504536

e21_9					
_prop_33		.1244019	.0228841	.0792874	.1695165
_prop_34		.2535885	.0301663	.1941176	.3130594
_prop_35		.3971292	.0339271	.3302442	.4640142
_prop_36		.2248804	.0289487	.16781	.2819508

```
. spearman e21_1 e21_2 e21_3 e21_4 e21_5 e21_6 e21_7 e21_8 e21_9, stats(rho p obs)
```

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| rho          |
| Number of obs |
| Sig. level   |
+-----+
```

e21_9		e21_1	e21_2	e21_3	e21_4	e21_5	e21_6	e21_7	e21_8
e21_1		1.0000							
		209							
e21_2		0.1513	1.0000						
		209	209						
		0.0287							
e21_3		0.3791	-0.0187	1.0000					
		209	209	209					
		0.0000	0.7884						
e21_4		0.2463	-0.0015	0.6315	1.0000				
		209	209	209	209				
		0.0003	0.9826	0.0000					
e21_5		0.0009	0.1747	-0.0252	0.0384	1.0000			
		209	209	209	209	209			
		0.9900	0.0114	0.7168	0.5808				

## Módszertani függelék

e21_6		0.2031	0.2902	0.1276	0.0554	0.1852	1.0000		
		209	209	209	209	209	209		
		0.0032	0.0000	0.0657	0.4258	0.0073			
e21_7		0.0794	0.1087	0.2507	0.2868	0.1917	0.3227	1.0000	
		209	209	209	209	209	209	209	
		0.2529	0.1172	0.0003	0.0000	0.0054	0.0000		
e21_8		0.0964	-0.0385	0.2767	0.2686	0.1343	0.2218	0.5025	1.0000
		209	209	209	209	209	209	209	209
		0.1649	0.5798	0.0001	0.0001	0.0526	0.0012	0.0000	
e21_9		0.2086	0.0986	0.2729	0.2224	0.2061	0.2334	0.4071	0.5042
1.0000		209	209	209	209	209	209	209	209
209		0.0024	0.1554	0.0001	0.0012	0.0028	0.0007	0.0000	0.0000

. \* factor analízis

. factor e21\_1 e21\_2 e21\_3 e21\_4 e21\_5 e21\_6 e21\_7 e21\_8 e21\_9, pcf  
(obs=209)

Factor analysis/correlation	Number of obs	=	209
Method: principal-component factors	Retained factors	=	3
Rotation: (unrotated)	Number of params	=	24

Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
Factor1	2.76331	1.23749	0.3070	0.3070
Factor2	1.52582	0.32846	0.1695	0.4766
Factor3	1.19736	0.35414	0.1330	0.6096
Factor4	0.84322	0.06392	0.0937	0.7033
Factor5	0.77930	0.11660	0.0866	0.7899
Factor6	0.66270	0.16812	0.0736	0.8635
Factor7	0.49458	0.07252	0.0550	0.9185
Factor8	0.42205	0.11039	0.0469	0.9654
Factor9	0.31167	.	0.0346	1.0000

LR test: independent vs. saturated:  $\chi^2(36) = 399.00$  Prob> $\chi^2 = 0.0000$

Factor loadings (pattern matrix) and unique variances

Variable	Factor1	Factor2	Factor3	Uniqueness
e21_1	0.3908	-0.2818	0.6146	0.3901
e21_2	0.2544	0.4705	0.5980	0.3564
e21_3	0.6304	-0.6076	0.1402	0.2137
e21_4	0.6060	-0.5436	0.0222	0.3368



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

e21_5 | 0.3209 0.5170 -0.1034 | 0.6190
e21_6 | 0.4819 0.4666 0.3665 | 0.4157
e21_7 | 0.6938 0.2143 -0.2587 | 0.4058
e21_8 | 0.7079 0.0910 -0.4133 | 0.3198
e21_9 | 0.6808 0.1455 -0.2432 | 0.4562

```

```
. rotate
```

```

Factor analysis/correlation          Number of obs   =    209
Method: principal-component factors   Retained factors =     3
Rotation: orthogonal varimax (Horst off) Number of params =    24

```

```

-----+-----
Factor | Variance  Difference  Proportion  Cumulative
-----+-----
Factor1 | 2.11321   0.21694   0.2348     0.2348
Factor2 | 1.89627   0.41926   0.2107     0.4455
Factor3 | 1.47701   .          0.1641     0.6096
-----+-----

```

```
LR test: independent vs. saturated:  chi2(36) = 399.00 Prob>chi2 = 0.0000
```

Rotated factor loadings (pattern matrix) and unique variances

```

-----+-----
Variable | Factor1  Factor2  Factor3 | Uniqueness
-----+-----
e21_1 | -0.1525  0.6290  0.4371 | 0.3901
e21_2 | 0.0004  -0.0256  0.8019 | 0.3564
e21_3 | 0.1937  0.8650 -0.0244 | 0.2137
e21_4 | 0.2643  0.7655 -0.0858 | 0.3368
e21_5 | 0.4690  -0.2420  0.3201 | 0.6190
e21_6 | 0.3029  0.0348  0.7009 | 0.4157
e21_7 | 0.7391  0.1521  0.1574 | 0.4058
e21_8 | 0.7984  0.2055 -0.0241 | 0.3198
e21_9 | 0.6980  0.2018  0.1261 | 0.4562
-----+-----

```

Factor rotation matrix

```

-----+-----
          | Factor1  Factor2  Factor3
-----+-----
Factor1 | 0.7500  0.5703  0.3350
Factor2 | 0.3265 -0.7597  0.5623
Factor3 | -0.5752 0.3124  0.7560
-----+-----

```

```
.
. factor e21_1 e21_2 e21_3 e21_4 e21_6 e21_7 e21_8 e21_9, pcf
```

(obs=227)

```

Factor analysis/correlation          Number of obs   =    227
  Method: principal-component factors  Retained factors =     3
  Rotation: (unrotated)                Number of params =    21

```

Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
Factor1	2.59817	1.15755	0.3248	0.3248
Factor2	1.44062	0.21979	0.1801	0.5048
Factor3	1.22084	0.42311	0.1526	0.6575
Factor4	0.79773	0.14095	0.0997	0.7572
Factor5	0.65678	0.11901	0.0821	0.8393
Factor6	0.53777	0.10793	0.0672	0.9065
Factor7	0.42985	0.11160	0.0537	0.9602
Factor8	0.31825	.	0.0398	1.0000

LR test: independent vs. saturated:  $\chi^2(28) = 388.12$  Prob> $\chi^2 = 0.0000$

Factor loadings (pattern matrix) and unique variances

Variable	Factor1	Factor2	Factor3	Uniqueness
e21_1	0.4053	-0.2363	0.5952	0.4257
e21_2	0.2251	0.4685	0.6191	0.3466
e21_3	0.6474	-0.6017	0.1526	0.1956
e21_4	0.5944	-0.6005	0.0175	0.2858
e21_6	0.4763	0.5027	0.3624	0.3892
e21_7	0.6591	0.3244	-0.2546	0.3955
e21_8	0.7029	0.2004	-0.4198	0.2896
e21_9	0.6749	0.2113	-0.2956	0.4124

. rotate

```

Factor analysis/correlation          Number of obs   =    227
  Method: principal-component factors  Retained factors =     3
  Rotation: orthogonal varimax (Horst off)  Number of params =    21

```

Factor	Variance	Difference	Proportion	Cumulative
Factor1	1.99583	0.15296	0.2495	0.2495
Factor2	1.84287	0.42195	0.2304	0.4798
Factor3	1.42092	.	0.1776	0.6575

LR test: independent vs. saturated:  $\chi^2(28) = 388.12$  Prob> $\chi^2 = 0.0000$

### Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Rotated factor loadings (pattern matrix) and unique variances

Variable	Factor1	Factor2	Factor3	Uniqueness
e21_1	-0.1257	0.5761	0.4760	0.4257
e21_2	0.0050	-0.0592	0.8061	0.3466
e21_3	0.1544	0.8834	0.0122	0.1956
e21_4	0.1909	0.8158	-0.1108	0.2858
e21_6	0.3452	-0.0008	0.7012	0.3892
e21_7	0.7520	0.0842	0.1786	0.3955
e21_8	0.8272	0.1615	-0.0029	0.2896
e21_9	0.7420	0.1687	0.0920	0.4124

Factor rotation matrix

	Factor1	Factor2	Factor3
Factor1	0.7336	0.6002	0.3188
Factor2	0.3919	-0.7568	0.5231
Factor3	-0.5552	0.2588	0.7904

```
. factor e21_1 e21_3 e21_4 e21_7 e21_8 e21_9, pcf
(obs=230)
```

Factor analysis/correlation	Number of obs =	230
Method: principal-component factors	Retained factors =	2
Rotation: (unrotated)	Number of params =	11

Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
Factor1	2.46498	1.13210	0.4108	0.4108
Factor2	1.33287	0.48800	0.2221	0.6330
Factor3	0.84487	0.24674	0.1408	0.7738
Factor4	0.59814	0.15336	0.0997	0.8735
Factor5	0.44477	0.13040	0.0741	0.9476
Factor6	0.31437	.	0.0524	1.0000

LR test: independent vs. saturated:  $\chi^2(15) = 331.75$  Prob> $\chi^2 = 0.0000$

Factor loadings (pattern matrix) and unique variances

Variable	Factor1	Factor2	Uniqueness
----------	---------	---------	------------

Módszertani függelék

e21_1	0.3743	0.5218	0.5875
e21_3	0.7173	0.5284	0.2062
e21_4	0.6820	0.4483	0.3340
e21_7	0.6213	-0.4594	0.4030
e21_8	0.7067	-0.4565	0.2922
e21_9	0.6781	-0.4012	0.3792

. rotate

```
Factor analysis/correlation          Number of obs   =    230
Method: principal-component factors   Retained factors =     2
Rotation: orthogonal varimax (Horst off) Number of params =    11
```

Factor	Variance	Difference	Proportion	Cumulative
Factor1	1.94420	0.09055	0.3240	0.3240
Factor2	1.85365	.	0.3089	0.6330

LR test: independent vs. saturated: chi2(15) = 331.75 Prob>chi2 = 0.0000

Rotated factor loadings (pattern matrix) and unique variances

Variable	Factor1	Factor2	Uniqueness
e21_1	-0.0789	0.6374	0.5875
e21_3	0.1687	0.8748	0.2062
e21_4	0.1971	0.7919	0.3340
e21_7	0.7681	0.0838	0.4030
e21_8	0.8289	0.1438	0.2922
e21_9	0.7704	0.1651	0.3792

Factor rotation matrix

	Factor1	Factor2
Factor1	0.7348	0.6782
Factor2	-0.6782	0.7348

.

```
. factor e21_1 e21_2 e21_3 e21_4 e21_6 e21_7 e21_8 e21_9, pcf
(obs=227)
```

```
Factor analysis/correlation          Number of obs   =    227
Method: principal-component factors   Retained factors =     3
```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Rotation: (unrotated) Number of params = 21

Factor	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
Factor1	2.59817	1.15755	0.3248	0.3248
Factor2	1.44062	0.21979	0.1801	0.5048
Factor3	1.22084	0.42311	0.1526	0.6575
Factor4	0.79773	0.14095	0.0997	0.7572
Factor5	0.65678	0.11901	0.0821	0.8393
Factor6	0.53777	0.10793	0.0672	0.9065
Factor7	0.42985	0.11160	0.0537	0.9602
Factor8	0.31825	.	0.0398	1.0000

LR test: independent vs. saturated:  $\chi^2(28) = 388.12$  Prob> $\chi^2 = 0.0000$

Factor loadings (pattern matrix) and unique variances

Variable	Factor1	Factor2	Factor3	Uniqueness
e21_1	0.4053	-0.2363	0.5952	0.4257
e21_2	0.2251	0.4685	0.6191	0.3466
e21_3	0.6474	-0.6017	0.1526	0.1956
e21_4	0.5944	-0.6005	0.0175	0.2858
e21_6	0.4763	0.5027	0.3624	0.3892
e21_7	0.6591	0.3244	-0.2546	0.3955
e21_8	0.7029	0.2004	-0.4198	0.2896
e21_9	0.6749	0.2113	-0.2956	0.4124

. rotate

Factor analysis/correlation Number of obs = 227  
 Method: principal-component factors Retained factors = 3  
 Rotation: orthogonal varimax (Horst off) Number of params = 21

Factor	Variance	Difference	Proportion	Cumulative
Factor1	1.99583	0.15296	0.2495	0.2495
Factor2	1.84287	0.42195	0.2304	0.4798
Factor3	1.42092	.	0.1776	0.6575

LR test: independent vs. saturated:  $\chi^2(28) = 388.12$  Prob> $\chi^2 = 0.0000$

Rotated factor loadings (pattern matrix) and unique variances

Variable	Factor1	Factor2	Factor3	Uniqueness
----------	---------	---------	---------	------------

e21_1	-0.1257	0.5761	0.4760	0.4257
e21_2	0.0050	-0.0592	0.8061	0.3466
e21_3	0.1544	0.8834	0.0122	0.1956
e21_4	0.1909	0.8158	-0.1108	0.2858
e21_6	0.3452	-0.0008	0.7012	0.3892
e21_7	0.7520	0.0842	0.1786	0.3955
e21_8	0.8272	0.1615	-0.0029	0.2896
e21_9	0.7420	0.1687	0.0920	0.4124

Factor rotation matrix

	Factor1	Factor2	Factor3
Factor1	0.7336	0.6002	0.3188
Factor2	0.3919	-0.7568	0.5231
Factor3	-0.5552	0.2588	0.7904

```

.
. * faktorok 'naiv' összevonása
. gen egyuttmukodes=(e21_7+e21_8+e21_9)/3
(60 missing values generated)

. gen fokuszalas=(e21_1+e21_3+e21_4)/3
(46 missing values generated)

. gen gazdfejl=(e21_2+e21_6)/2
(32 missing values generated)

.
. oneway egyuttmukodes ksh_arbev, t

```

árbevételek		Summary of egyuttmukodes		
ategória	ksh	Mean	Std. Dev.	Freq.
ismeretlen		3.8333334	.2357022	2
0-20m Ft		2.78125	.76486171	32
21-50m Ft		2.7346939	.75455283	49
51-300m F		2.7358491	.80041918	106
301-500m		2.5897436	.76191391	26
501-700m		2.6666667	.76980036	7
701-1000m		2.8666666	1.0434984	5
1001-2500		2.3939394	.57384049	11
2500-4000		4	0	2
Total		2.7305556	.78193913	240

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	7.62441008	8	.95305126	1.59	0.1288
Within groups	138.507072	231	.599597715		
Total	146.131482	239	.611428796		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(7) = 3.8568$  Prob> $\chi^2 = 0.796$

note: Bartlett's test performed on cells with positive variance:

1 multiple-observation cells not used

. oneway fokuszalas ksh\_arbev, t

Summary of fokuszalas			
ksh	Mean	Std. Dev.	Freq.
ismeretle	3.1666667	.70710678	2
0-20m Ft	2.989899	.8477292	33
21-50m Ft	2.7581699	.78621014	51
51-300m F	2.8362573	.73438597	114
301-500m	2.5833333	.7624144	28
501-700m	3.3809524	.44839514	7
701-1000m	3.2666667	.72264948	5
1001-2500	2.9722222	.52142643	12
2500-4000	3.8333334	.2357022	2
Total	2.8530184	.75867526	254

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	8.24139794	8	1.03017474	1.84	0.0708
Within groups	137.382402	245	.560744499		
Total	145.6238	253	.575588143		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(8) = 6.7198$  Prob> $\chi^2 = 0.567$

. oneway gazdfejl ksh\_arbev, t

Summary of gazdfejl			
ksh	Mean	Std. Dev.	Freq.
ismeretle	3.75	.35355339	2
0-20m Ft	3.4714286	.55496234	35

## Módszertani függelék

21-50m Ft	3.5087719	.53025624	57
51-300m F	3.4710744	.58558205	121
301-500m	3.5192308	.64001202	26
501-700m	3.4375	.72886899	8
701-1000m	3.2	1.0368221	5
1001-2500	3.2083333	.78213964	12
2500-4000	4	0	2
-----+-----			
Total	3.4720149	.59504858	268

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	2.06100772	8	.257625965	0.72	0.6725
Within groups	92.4791042	259	.357062178		
-----+-----					
Total	94.5401119	267	.354082816		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(7) = 8.1535$  Prob> $\chi^2 = 0.319$

note: Bartlett's test performed on cells with positive variance:

1 multiple-observation cells not used

.

. oneway egyuttmukodes letszam, t bon

Summary of egyuttmukodes			
Létszám	Mean	Std. Dev.	Freq.
VCCbe			
-----+-----			
1. 5-9 fő	2.6882716	.74782224	108
2. 10-49	2.7651515	.80996617	132
-----+-----			
Total	2.7305556	.78193913	240

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	.351084892	1	.351084892	0.57	0.4497
Within groups	145.780397	238	.612522678		
-----+-----					
Total	146.131482	239	.611428796		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(1) = 0.7426$  Prob> $\chi^2 = 0.389$

Comparison of egyuttmuko~s by Létszám | VCCbe  
(Bonferroni)

Row Mean-	
Col Mean	1. 5-9 f
-----+-----	
2. 10-49	.07688



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

| 0.450

. oneway fokuszas letszam, t bon

Létszám	Summary of fokuszas		
VCCbe	Mean	Std. Dev.	Freq.
1. 5-9 fő	2.7777778	.75880556	120
2. 10-49	2.920398	.75502119	134
Total	2.8530184	.75867526	254

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	1.28769991	1	1.28769991	2.25	0.1350
Within groups	144.3361	252	.572762303		
Total	145.6238	253	.575588143		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(1) = 0.0031$  Prob> $\chi^2 = 0.955$ 

Comparison of fokuszas by Létszám | VCCbe  
(Bonferroni)

Row Mean-	Col Mean
	1. 5-9 f
2. 10-49	.14262
	0.135

. oneway gazdfejl letszam, t bon

Létszám	Summary of gazdfejl		
VCCbe	Mean	Std. Dev.	Freq.
1. 5-9 fő	3.4612403	.5646224	129
2. 10-49	3.4820144	.62383245	139
Total	3.4720149	.59504858	268

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	.028874419	1	.028874419	0.08	0.7758
Within groups	94.5112375	266	.355305404		
Total	94.5401119	267	.354082816		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(1) = 1.3104$  Prob> $\chi^2 = 0.252$

Comparison of gazdfajl by Létszám | VCCbe  
(Bonferroni)

```
Row Mean-|
Col Mean | 1. 5-9 f
-----+-----
2. 10-49 | .020774
          | 0.776
```

. oneway e21\_5 letszam, t bon

Summary of Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsoló			
Létszám   VCCbe	Mean	Std. Dev.	Freq.
1. 5-9 fő	3.3333333	.83347338	120
2. 10-49	3.1259259	.77680584	135
Total	3.2235294	.80905024	255

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	2.7328976	1	2.7328976	4.23	0.0408
Within groups	163.525926	253	.646347533		
Total	166.258824	254	.654562297		

Bartlett's test for equal variances: chi2(1) = 0.6237 Prob>chi2 = 0.430

Comparison of Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsoló by Létszám | VCCbe  
(Bonferroni)

```
Row Mean-|
Col Mean | 1. 5-9 f
-----+-----
2. 10-49 | -.207407
          | 0.041
```

.  
.

. oneway egyuttmukodes arbev\_kat, t bon

Summary of egyuttmukodes			
arbev_kat	Mean	Std. Dev.	Freq.
1	2.7530864	.75420632	81
2	2.7070707	.79227644	132
3	2.6933333	.81034971	25

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```
-----+-----
Total | 2.7212885 .77846341 238
```

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	.12812018	2	.06406009	0.10	0.9004
Within groups	143.49513	235	.610617574		
Total	143.62325	237	.606005274		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(2) = 0.3087$  Prob> $\chi^2 = 0.857$

Comparison of egyuttmuko~s by arbev\_kat  
(Bonferroni)

Row Mean-		
Col Mean	1	2
2	-.046016	
	1.000	
3	-.059753	-.013737
	1.000	1.000

. oneway fokuszalas arbev\_kat, t bon

Summary of fokuszalas			
arbev_kat	Mean	Std. Dev.	Freq.
1	2.8492063	.81387691	84
2	2.786385	.74413023	142
3	3.2051282	.56628948	26
Total	2.8505291	.7598634	252

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	3.85365556	2	1.92682778	3.40	0.0349
Within groups	141.071833	249	.566553544		
Total	144.925488	251	.577392383		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(2) = 4.4431$  Prob> $\chi^2 = 0.108$

Comparison of fokuszalas by arbev\_kat  
(Bonferroni)

Row Mean-		
Col Mean	1	2
2		
3		

## Módszertani függelék

```

2 | -.062821
  | 1.000
  |
3 | .355922 .418743
  | 0.108 0.029

```

. oneway gazdfejl arbev\_kat, t bon

```

          | Summary of gazdfejl
arbev_kat | Mean Std. Dev. Freq.
-----+-----
1 | 3.4945652 .53705836 92
2 | 3.4795918 .59356582 147
3 | 3.3333333 .78446454 27
-----+-----
Total | 3.4699248 .59640242 266

```

```

              Analysis of Variance
Source          SS          df          MS          F          Prob > F
-----+-----
Between groups  .573340377          2          .286670189          0.80          0.4483
Within groups   93.6860581         263          .356220753
-----+-----
Total          94.2593985         265          .355695843

```

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(2) = 6.5454$  Prob> $\chi^2 = 0.038$

Comparison of gazdfejl by arbev\_kat  
(Bonferroni)

```

Row Mean-|
Col Mean | 1 2
-----+-----
2 | -.014973
  | 1.000
  |
3 | -.161232 -.146259
  | 0.655 0.729

```

. oneway e21\_5 arbev\_kat, t bon

```

          | Summary of Mennyire ért egyet az
          | alábbi, Új Széchenyi Terv
          | fejlesztési forrásaival kapcsola
arbev_kat | Mean Std. Dev. Freq.
-----+-----
1 | 3.3977273 .70368117 88
2 | 3.1654676 .84782007 139
3 | 2.9230769 .84489417 26
-----+-----
Total | 3.2213439 .81065509 253

```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	5.48479918	2	2.74239959	4.28	0.0148
Within groups	160.119944	250	.640479776		
Total	165.604743	252	.657161679		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(2) = 3.7216$  Prob> $\chi^2 = 0.156$

Comparison of  
Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsolata  
by arbev\_kat  
(Bonferroni)

Row Mean-		
Col Mean	1	2
2	-.23226	
	0.102	
3	-.47465	-.242391
	0.025	0.473

.  
 . \*szétszedni a gazdaságfejlesztés változót  
 . oneway e21\_2 arbev\_kat, t bon

Summary of Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsolata			
arbev_kat	Mean	Std. Dev.	Freq.
1	3.5217391	.60179696	92
2	3.5761589	.67761431	151
3	3.6296296	.68770231	27
Total	3.562963	.65221849	270

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	.302639409	2	.151319704	0.35	0.7022
Within groups	114.12699	267	.427441911		
Total	114.42963	269	.425388958		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(2) = 1.6999$  Prob> $\chi^2 = 0.427$

Comparison of

Módszertani függelék

Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsolata  
by arbev\_kat  
(Bonferroni)

Row Mean-		
Col Mean	1	2
2	.05442	
	1.000	
3	.10789	.053471
	1.000	1.000

. oneway e21\_6 arbev\_kat, t bon

Summary of Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsolata			
arbev_kat	Mean	Std. Dev.	Freq.
1	3.4574468	.713388	94
2	3.3758389	.82590254	149
3	3.037037	1.125969	27
Total	3.3703704	.82921328	270

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	3.71719263	2	1.85859632	2.74	0.0665
Within groups	181.24577	267	.67882311		
Total	184.962963	269	.687594658		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(2) = 9.7475$  Prob> $\chi^2 = 0.008$

Comparison of  
Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsolata  
by arbev\_kat  
(Bonferroni)

Row Mean-		
Col Mean	1	2
2	-.081608	
	1.000	
3	-.42041	-.338802
	0.061	0.151

. oneway e21\_2 letszam, t bon

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Summary of Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsolata			
VCCbe	Mean	Std. Dev.	Freq.
1. 5-9 fő	3.5538462	.64773354	130
2. 10-49	3.5704225	.65663971	142
Total	3.5625	.65124774	272

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	.018648429	1	.018648429	0.04	0.8344
Within groups	114.918852	270	.425625376		
Total	114.9375	271	.424123616		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(1) = 0.0250$  Prob> $\chi^2 = 0.874$

Comparison of Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsolata by Létszám | VCCbe (Bonferroni)

Row Mean-	Col Mean	1. 5-9 f
2. 10-49	.016576	
	0.834	

. oneway e21\_6 letszam, t bon

Summary of Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsolata			
VCCbe	Mean	Std. Dev.	Freq.
1. 5-9 fő	3.3664122	.82467809	131
2. 10-49	3.3829787	.83374863	141
Total	3.375	.82790359	272

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	.018637323	1	.018637323	0.03	0.8694
Within groups	185.731363	270	.687893936		
Total	185.75	271	.685424354		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(1) = 0.0161$  Prob> $\chi^2 = 0.899$

Comparison of  
Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsola  
by Létszám | VCCbe  
(Bonferroni)

Row Mean-	Col Mean	1. 5-9 f
2. 10-49	.016567	
		0.869

.  
. oneway egyuttmukodes varos, t bon

varos	Summary of egyuttmukodes		
	Mean	Std. Dev.	Freq.
Budapest	2.7845528	.73024406	82
Debrecen	2.615942	.86913434	46
Dunaújvár	2.1594203	.67322205	23
Miskolc	3.0098039	.74528956	34
Szeged	2.9666667	.67494857	10
Szekszárd	2.5333333	.79482453	15
Zalaegers	2.9	.71196669	30
Total	2.7305556	.78193913	240

Source	Analysis of Variance				
	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	12.9994369	6	2.16657282	3.79	0.0013
Within groups	133.132045	233	.571382169		
Total	146.131482	239	.611428796		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(6) = 3.1096$  Prob> $\chi^2 = 0.795$

Comparison of egyuttmuko~s by varos  
(Bonferroni)

Row Mean-	Col Mean	Budapest	Debrecen	Dunaújvá	Miskolc	Szeged	Szekszár
Debrecen	-.168611						
		1.000					
Dunaújvá	-.625133	-.456522					
		0.011	0.396				
Miskolc	.225251	.393862	.850384				



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

		1.000	0.464	0.001		
Szeged		.182114	.350725	.807246	-.043137	
		1.000	1.000	0.110	1.000	
Szekszár		-.25122	-.082609	.373913	-.476471	-.433333
		1.000	1.000	1.000	0.906	1.000
Zalaeger		.115447	.284058	.74058	-.109804	-.066667
		1.000	1.000	0.010	1.000	1.000
						1.000

. oneway fokuszalas varos, t bon

Summary of fokuszalas			
varos	Mean	Std. Dev.	Freq.
Budapest	2.9058824	.75349586	85
Debrecen	3.3259259	.42928699	45
Dunaújvár	2.4444444	.63448918	24
Miskolc	2.8571429	.82954322	35
Szeged	2.7254902	.80134691	17
Szekszárd	2.5555556	.82295119	15
Zalaegers	2.5656566	.76596367	33
Total	2.8530184	.75867526	254

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	18.6371645	6	3.10619409	6.04	0.0000
Within groups	126.986636	247	.514115934		
Total	145.6238	253	.575588143		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(6) = 20.5684$  Prob> $\chi^2 = 0.002$

Comparison of fokuszalas by varos  
(Bonferroni)

Row Mean-	Col Mean	Budapest	Debrecen	Dunaújvá	Miskolc	Szeged	Szekszár
Debrecen		.420044					
		0.035					
Dunaújvá		-.461438	-.881481				
		0.121	0.000				
Miskolc		-.048739	-.468783	.412698			
		1.000	0.085	0.647			

## Módszertani függelék

Szeged	-.180392	-.600436	.281046	-.131653		
	1.000	0.075	1.000	1.000		
Szekszár	-.350327	-.77037	.111111	-.301587	-.169935	
	1.000	0.008	1.000	1.000	1.000	
Zalaeger	-.340226	-.760269	.121212	-.291486	-.159834	.010101
	0.452	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000

. oneway gazdfejl varos, t bon

Summary of gazdfejl			
varos	Mean	Std. Dev.	Freq.
Budapest	3.5531915	.56543867	94
Debrecen	3.2934783	.58286731	46
Dunaújvár	3.25	.62554324	24
Miskolc	3.6756757	.54283485	37
Szeged	3.25	.54906337	18
Szekszárd	3.46875	.76308038	16
Zalaegers	3.5454545	.56407607	33
Total	3.4720149	.59504858	268

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	5.86872462	6	.97812077	2.88	0.0098
Within groups	88.6713873	261	.339737116		
Total	94.5401119	267	.354082816		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(6) = 3.5177$  Prob> $\chi^2 = 0.742$

Comparison of gazdfejl by varos  
(Bonferroni)

Row Mean-						
Col Mean	Budapest	Debrecen	Dunaújvá	Miskolc	Szeged	Szekszár
Debrecen	-.259713					
	0.292					
Dunaújvá	-.303191	-.043478				
	0.499	1.000				
Miskolc	.122484	.382197	.425676			
	1.000	0.069	0.120			
Szeged	-.303191	-.043478	0	-.425676		
	0.929	1.000	1.000	0.244		

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Szekszár	-.084441	.175272	.21875	-.206926	.21875	
	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	
Zalaeger	-.007737	.251976	.295455	-.130221	.295455	.076705
	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

. oneway e21\_5 varos, t bon

Summary of Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsola			
varos	Mean	Std. Dev.	Freq.
Budapest	3.2619048	.86594259	84
Debrecen	2.8478261	.72930382	46
Dunaújvár	3.2608696	.8643122	23
Miskolc	3.53125	.62136037	32
Szeged	3.3913043	.65637645	23
Szekszárd	2.8666667	.9904304	15
Zalaegers	3.375	.70710678	32
Total	3.2235294	.80905024	255

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	12.9708189	6	2.16180315	3.50	0.0024
Within groups	153.288005	248	.618096793		
Total	166.258824	254	.654562297		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(6) = 9.0588$  Prob> $\chi^2 = 0.170$

Comparison of  
Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsola  
by varos  
(Bonferroni)

ROW Mean-	Col Mean	Budapest	Debrecen	Dunaújvá	Miskolc	Szeged	Szekszár
Debrecen	-.414079						
	0.093						
Dunaújvá	-.001035	.413043					
	1.000	0.855					
Miskolc	.269345	.683424	.27038				
	1.000	0.004	1.000				

## Módszertani függelék

Szeged		.1294	.543478	.130435	-.139946	
		1.000	0.153	1.000	1.000	
Szekszár		-.395238	.018841	-.394203	-.664583	-.524638
		1.000	1.000	1.000	0.155	0.954
Zalaeger		.113095	.527174	.11413	-.15625	-.016304
		1.000	0.082	1.000	1.000	1.000
						0.837

. oneway e21\_2 varos, t bon

Summary of Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsola			
varos	Mean	Std. Dev.	Freq.
Budapest	3.6526316	.66474153	95
Debrecen	3.4130435	.58027147	46
Dunaújvár	3.48	.58594653	25
Miskolc	3.6756757	.62601269	37
Szeged	3.2631579	.73349281	19
Szekszárd	3.5625	.81394103	16
Zalaegers	3.6176471	.60376124	34
Total	3.5625	.65124774	272

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	4.24925358	6	.70820893	1.70	0.1222
Within groups	110.688246	265	.417691496		
Total	114.9375	271	.424123616		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(6) = 4.3622$  Prob> $\chi^2 = 0.628$

Comparison of  
Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsola  
by varos  
(Bonferroni)

Row Mean-	Col Mean	Budapest	Debrecen	Dunaújvá	Miskolc	Szeged	Szekszár
Debrecen		-.239588					
		0.840					
Dunaújvá		-.172632	.066957				
		1.000	1.000				
Miskolc		.023044	.262632	.195676			

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

	1.000	1.000	1.000			
Szeged	-.389474	-.149886	-.216842	-.412518		
	0.361	1.000	1.000	0.515		
Szekszár	-.090132	.149457	.0825	-.113176	.299342	
	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	
Zalaeger	-.034985	.204604	.137647	-.058029	.354489	.055147
	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

. oneway e21\_6 varos, t bon

Summary of Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsola			
varos	Mean	Std. Dev.	Freq.
Budapest	3.4574468	.83813533	94
Debrecen	3.173913	.87697328	46
Dunaújvár	3.0416667	1.0417029	24
Miskolc	3.6756757	.62601269	37
Szeged	3.1818182	.50108108	22
Szekszárd	3.375	.80622577	16
Zalaegers	3.4545455	.83257541	33
Total	3.375	.82790359	272

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	9.54053022	6	1.59008837	2.39	0.0288
Within groups	176.20947	265	.664941395		
Total	185.75	271	.685424354		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(6) = 15.3675$  Prob> $\chi^2 = 0.018$

Comparison of  
Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsola  
by varos  
(Bonferroni)

Row Mean-						
Col Mean	Budapest	Debrecen	Dunaújvá	Miskolc	Szeged	Szekszár
Debrecen	-.283534					
	1.000					
Dunaújvá	-.41578	-.132246				
	0.559	1.000				

Módszertani függelék

Miskolc	.218229	.501763	.634009			
	1.000	0.120	0.069			
Szeged	-.275629	.007905	.140152	-.493857		
	1.000	1.000	1.000	0.531		
Szekszár	-.082447	.201087	.333333	-.300676	.193182	
	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	
Zalaeger	-.002901	.280632	.412879	-.22113	.272727	.079545
	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

. oneway egyuttmukodes arbev\_valt, t bon

Summary of egyuttmukodes			
arbev_valt	Mean	Std. Dev.	Freq.
-2	2.6060606	.9063933	22
-1	2.6	1.0555973	15
0	2.6302083	.758531	64
1	2.6491228	.7777181	57
2	2.9305555	.67372471	24
Total	2.6703297	.79824009	182

Analysis of variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	1.91894216	4	.479735541	0.75	0.5601
Within groups	113.411949	177	.640745476		
Total	115.330891	181	.637187245		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(4) = 4.8939$  Prob> $\chi^2 = 0.298$

Comparison of egyuttmuko~s by arbev\_valt  
(Bonferroni)

Row Mean-	Col Mean	-2	-1	0	1
-1		-.006061			
		1.000			
0		.024148	.030208		
		1.000	1.000		
1		.043062	.049123	.018914	
		1.000	1.000	1.000	

Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

2		.324495	.330556	.300347	.281433
		1.000	1.000	1.000	1.000

. oneway fokuszalas arbev\_valt, t bon

Summary of fokuszalas			
arbev_valt	Mean	Std. Dev.	Freq.
-2	2.6363636	.74825434	22
-1	2.9777778	.63579304	15
0	2.8920188	.74274193	71
1	3.0057471	.67679839	58
2	2.8133333	.75816544	25
Total	2.8935428	.71961586	191

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	2.4527508	4	.613187701	1.19	0.3172
Within groups	95.938176	186	.515796645		
Total	98.3909268	190	.517846983		

Bartlett's test for equal variances: chi2(4) = 1.1330 Prob>chi2 = 0.889

Comparison of fokuszalas by arbev\_valt (Bonferroni)

Row Mean	Col Mean	-2	-1	0	1
-1		.341414			
		1.000			
0		.255655	-.085759		
		1.000	1.000		
1		.369384	.027969	.113728	
		0.414	1.000	1.000	
2		.17697	-.164444	-.078685	-.192414
		1.000	1.000	1.000	1.000

. oneway gazdfejl arbev\_valt, t bon

Summary of gazdfejl			
arbev_valt	Mean	Std. Dev.	Freq.
-2	3.0652174	.93303449	23

## Módszertani függelék

-1		3.5277778	.43630205	18
0		3.4225352	.55836424	71
1		3.5491803	.56792692	61
2		3.5	.6164414	26
-----+				
Total		3.4396985	.62472775	199

Analysis of Variance						
Source		SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups		4.21169421	4	1.05292355	2.80	0.0274
Within groups		73.0646877	194	.376622102		
-----						
Total		77.2763819	198	.390284757		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(4) = 15.2556$  Prob> $\chi^2 = 0.004$

Comparison of gazdfejl by arbev\_valt  
(Bonferroni)

Row Mean-					
Col Mean	-2	-1	0	1	
-----+					
-1		.46256			
		0.176			
0		.357318	-.105243		
		0.161	1.000		
1		.483963	.021403	.126645	
		0.015	1.000	1.000	
2		.434783	-.027778	.077465	-.04918
		0.142	1.000	1.000	1.000

. oneway e21\_5 arbev\_valt, t bon

Summary of Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsola				
arbev_valt	Mean	Std. Dev.	Freq.	
-2		2.952381	.97345727	21
-1		3.375	.8850612	16
0		3.2428571	.80641835	70
1		2.9655172	.83698534	58
2		3.52	.65319726	25
-----+				
Total		3.1736842	.83971657	190

## Analysis of Variance



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	7.52357705	4	1.88089426	2.77	0.0288
Within groups	125.744844	185	.679701859		
Total	133.268421	189	.705123921		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(4) = 3.6730$  Prob> $\chi^2 = 0.452$

Comparison of  
Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsola  
by arbev\_valt  
(Bonferroni)

Row Mean-				
Col Mean	-2	-1	0	1
-1	.422619			
	1.000			
0	.290476	-.132143		
	1.000	1.000		
1	.013136	-.409483	-.27734	
	1.000	0.803	0.597	
2	.567619	.145	.277143	.554483
	0.211	1.000	1.000	0.055

. oneway e21\_2 arbev\_valt, t bon

Summary of Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsola			
arbev_valt	Mean	Std. Dev.	Freq.
-2	3.173913	1.0724727	23
-1	3.6666667	.59408853	18
0	3.5555556	.57870396	72
1	3.6290323	.60689673	62
2	3.6538462	.56159115	26
Total	3.5572139	.66929829	201

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	4.15755688	4	1.03938922	2.38	0.0527
Within groups	85.4344829	196	.435890219		
Total	89.5920398	200	.447960199		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(4) = 19.0497$   $\text{Prob}>\chi^2 = 0.001$

Comparison of  
Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsola  
by arbev\_valt  
(Bonferroni)

Row Mean-				
Col Mean	-2	-1	0	1
-1	.492754			
	0.187			
0	.381643	-.111111		
	0.167	1.000		
1	.455119	-.037634	.073477	
	0.052	1.000	1.000	
2	.479933	-.012821	.098291	.024814
	0.119	1.000	1.000	1.000

. oneway e21\_6 arbev\_valt, t bon

Summary of Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsola			
arbev_valt	Mean	Std. Dev.	Freq.
-2	2.9565217	1.0215078	23
-1	3.3888889	.69780234	18
0	3.2876712	.77243216	73
1	3.4754098	.86807368	61
2	3.3461538	.93561991	26
Total	3.3233831	.85434214	201

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	4.68916574	4	1.17229143	1.63	0.1691
Within groups	141.290934	196	.720872111		
Total	145.9801	200	.729900498		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(4) = 4.5705$   $\text{Prob}>\chi^2 = 0.334$

Comparison of  
Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsola  
by arbev\_valt

Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

(Bonferroni)

Row Mean-	Col Mean	-2	-1	0	1
-1	.432367				
	1.000				
0	.331149	-.101218			
	1.000	1.000			
1	.518888	.086521	.187739		
	0.133	1.000	1.000		
2	.389632	-.042735	.058483	-.129256	
	1.000	1.000	1.000	1.000	

.  
. .  
. .  
. \*-----  
. \*-----  
. \*támogatási intenzitás (gyakoriságokból keresleti függvények)  
. tab e14 e1, chi v column row

Key	frequency	row percentage	column percentage
Tegyük fel, hogy az állam automatikusan lehívható támogatási lehetőséget ajánlan	Igen	Nem	Total
	57	107	164
	34.76	65.24	100.00
	69.51	55.15	59.42
	25	87	112
	22.32	77.68	100.00
	30.49	44.85	40.58
Total	82	194	276

Módszertani függelék

	29.71	70.29	100.00
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(1) = 4.9275 Pr = 0.026  
 Cramér's v = 0.1336

. tab e16 e1, chi v column row

```
+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency|
| row percentage|
| column percentage|
+-----+
```

Tegyük fel,   hogyan az   állam   A 2004-2010 közötti támogatásban   időszakban adott-e be részesítené   pályázatot a annak   vállalkozás EU érdekében,   társfinans hogyan a támogat	Igen	Nem	Total
Igen	57	112	169
	33.73	66.27	100.00
	68.67	56.28	59.93
Nem	26	87	113
	23.01	76.99	100.00
	31.33	43.72	40.07
Total	83	199	282
	29.43	70.57	100.00
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(1) = 3.7462 Pr = 0.053  
 Cramér's v = 0.1153

. tab e14 e16, chi v column row

```
+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency|
| row percentage|
| column percentage|
+-----+
```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Tegyük fel,   hogyan az   állam	Tegyük fel, hogy az   állam támogatásban   részesítené annak   érdekében, hogy a   támogatási   lehetőséget   ajánlan	Igen	Nem	Total
Igen		131	24	155
		84.52	15.48	100.00
		80.37	23.30	58.27
Nem		32	79	111
		28.83	71.17	100.00
		19.63	76.70	41.73
Total		163	103	266
		61.28	38.72	100.00
		100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(1) = 84.5325 Pr = 0.000

Cramér's V = 0.5637

.  
. tab e6

Hallott-e a vállalkozások   fejlesztéséhez igénybe vehető vissza   nem térítendő tám	Freq.	Percent	Cum.
Nem	28	9.59	9.59
Igen, de nem tervezem, hogy pályázok	162	55.48	65.07
Igen, és tervezem is, hogy pályázok	83	28.42	93.49
Igen, pályáztam is	19	6.51	100.00
Total	292	100.00	

. \*tervezett fejlesztések és finanszírozás  
. tab e4\_1

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
Új szolgáltatás bevezetése	53	100.00	100.00
Total	53	100.00	

. tab e4\_2

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
Új termék bevezetése	48	100.00	100.00
Total	48	100.00	

. tab e4\_3

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
Munkahely-teremtés, létszámnövelés	79	100.00	100.00
Total	79	100.00	

. tab e4\_4

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
Új telephely létesítése	41	100.00	100.00
Total	41	100.00	

. tab e4\_5

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
Gép/eszközpark bővítése, cseréje	107	100.00	100.00
Total	107	100.00	

. tab e4\_6

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
Marketingfejlesztés	54	100.00	100.00
Total	54	100.00	

. tab e4\_7

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
Egyéb területen	5	100.00	100.00
Total	5	100.00	

. tab e4\_8

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
Nem terveznek bővítést	133	100.00	100.00
Total	133	100.00	

. tab e4\_88

Tervezi-e a következő évben a   vállalkozás bővítését az alábbi   területek valamely	Freq.	Percent	Cum.
Nem tudja	8	100.00	100.00
Total	8	100.00	

. tab e4\_99

no observations

.

. tab e5\_1

Tervei szerint miből finanszírozza a   fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
Alapítói tőkéből	16	100.00	100.00
Total	16	100.00	

. tab e5\_2

Tervei szerint miből finanszírozza a   fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
Visszaforgatott nyereségből	117	100.00	100.00
Total	117	100.00	

. tab e5\_3

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
Saját [családi] megtakarításából	17	100.00	100.00
Total	17	100.00	

. tab e5\_4

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
Baráti kölcsönből	1	100.00	100.00
Total	1	100.00	

. tab e5\_5

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
Magánszemélytől felvett kamatozó kölcső	3	100.00	100.00
Total	3	100.00	

. tab e5\_6

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
Bankhitelből	33	100.00	100.00
Total	33	100.00	

. tab e5\_7

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
Lízingből	10	100.00	100.00
Total	10	100.00	

. tab e5\_8

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
---	-------	---------	------



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

külső befektető bevonásával	6	100.00	100.00
Total	6	100.00	

. tab e5\_9

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
Pályázati forrásokból	96	100.00	100.00
Total	96	100.00	

. tab e5\_10  
no observations

. tab e5\_88

Terveiszerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Freq.	Percent	Cum.
Nem tudja	1	100.00	100.00
Total	1	100.00	

. tab e5\_99  
no observations

. replace e4\_2=1 if e4\_2==2  
(48 real changes made)

. replace e4\_3=1 if e4\_3==3  
(79 real changes made)

. replace e4\_4=1 if e4\_4==4  
(41 real changes made)

. replace e4\_5=1 if e4\_5==5  
(107 real changes made)

. replace e4\_6=1 if e4\_6==6  
(54 real changes made)

. replace e4\_7=1 if e4\_7==7  
(5 real changes made)

. replace e4\_8=1 if e4\_8==8  
(133 real changes made)

```
.  
. replace e5_2=1 if e5_2==2  
(117 real changes made)  
  
. replace e5_3=1 if e5_3==3  
(17 real changes made)  
  
. replace e5_4=1 if e5_4==4  
(1 real change made)  
  
. replace e5_5=1 if e5_5==5  
(3 real changes made)  
  
. replace e5_6=1 if e5_6==6  
(33 real changes made)  
  
. replace e5_7=1 if e5_7==7  
(10 real changes made)  
  
. replace e5_8=1 if e5_8==8  
(6 real changes made)  
  
. replace e5_9=1 if e5_9==9  
(96 real changes made)  
  
. replace e5_10=1 if e5_10==10  
(0 real changes made)  
  
.   
. replace e4_1=0 if missing(e4_1)  
(247 real changes made)  
  
. replace e4_2=0 if missing(e4_2)  
(252 real changes made)  
  
. replace e4_3=0 if missing(e4_3)  
(221 real changes made)  
  
. replace e4_4=0 if missing(e4_4)  
(259 real changes made)  
  
. replace e4_5=0 if missing(e4_5)  
(193 real changes made)  
  
. replace e4_6=0 if missing(e4_6)  
(246 real changes made)  
  
. replace e4_7=0 if missing(e4_7)  
(295 real changes made)
```

---

Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

---

```

. replace e4_8=0 if missing(e4_8)
(167 real changes made)

.
. replace e5_1=0 if missing(e5_1)
(284 real changes made)

. replace e5_2=0 if missing(e5_2)
(183 real changes made)

. replace e5_3=0 if missing(e5_3)
(283 real changes made)

. replace e5_4=0 if missing(e5_4)
(299 real changes made)

. replace e5_5=0 if missing(e5_5)
(297 real changes made)

. replace e5_6=0 if missing(e5_6)
(267 real changes made)

. replace e5_7=0 if missing(e5_7)
(290 real changes made)

. replace e5_8=0 if missing(e5_8)
(294 real changes made)

. replace e5_9=0 if missing(e5_9)
(204 real changes made)

. replace e5_10=0 if missing(e5_10)
(300 real changes made)

.
.
. gen beruhazas=e4_1+e4_2+e4_3+e4_4+e4_5+e4_6+e4_7

. gen finansirozas=e5_1+e5_2+e5_3+e5_4+e5_5+e5_6+e5_7+e5_8+e5_9

.
. tab beruhazas if beruhazas >0

```

beruhazas	Freq.	Percent	Cum.
1	50	31.45	31.45
2	46	28.93	60.38
3	27	16.98	77.36
4	21	13.21	90.57

## Módszertani függelék

5	11	6.92	97.48
6	3	1.89	99.37
7	1	0.63	100.00
-----+-----			
Total	159	100.00	

. summarize beruhazas

variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
-----+-----					
beruhazas	300	1.29	1.579308	0	7

. tab e5\_10\_x

Tervei szerint miből finanszírozza a	Freq.	Percent	Cum.
-----+-----			
fent említett bővítést?	298	99.33	99.33
KÜLSŐ FAKTORÁLÓ CÉGTŐL.	1	0.33	99.67
ÖNERŐ.	1	0.33	100.00
-----+-----			
Total	300	100.00	

. tab finanszirozas if finanszirozas >0

finansziroz	Freq.	Percent	Cum.
-----+-----			
as			
1	65	41.14	41.14
2	57	36.08	77.22
3	26	16.46	93.67
4	8	5.06	98.73
5	2	1.27	100.00
-----+-----			
Total	158	100.00	

.  
 . \* különböző fejlesztésekhez használt finanszírozási források  
 . \*pályázati forrás  
 . summarize e4\_1 if e5\_9==1 & e4\_1!=0

variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
-----+-----					
e4_1	30	1	0	1	1

. summarize e4\_2 if e5\_9==1 & e4\_2!=0

variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
-----+-----					
e4_2	27	1	0	1	1

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```
. summarize e4_3 if e5_9==1 & e4_3!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_3	48	1	0	1	1

```
. summarize e4_4 if e5_9==1 & e4_4!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_4	28	1	0	1	1

```
. summarize e4_5 if e5_9==1 & e4_5!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_5	77	1	0	1	1

```
. summarize e4_6 if e5_9==1 & e4_6!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_6	36	1	0	1	1

```
. summarize e4_7 if e5_9==1 & e4_7!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_7	5	1	0	1	1

```
.
```

```
. *alapítói tőke
```

```
. summarize e4_1 if e5_2==1 & e4_1!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_1	42	1	0	1	1

```
. summarize e4_2 if e5_2==1 & e4_2!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_2	42	1	0	1	1

```
. summarize e4_3 if e5_2==1 & e4_3!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_3	62	1	0	1	1

```
. summarize e4_4 if e5_2==1 & e4_4!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_4	25	1	0	1	1

```
. summarize e4_5 if e5_2==1 & e4_5!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_5	80	1	0	1	1

```
. summarize e4_6 if e5_2==1 & e4_6!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_6	44	1	0	1	1

```
. summarize e4_7 if e5_2==1 & e4_7!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_7	5	1	0	1	1

```
. *bankhitel
```

```
. summarize e4_1 if e5_6==1 & e4_1!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_1	18	1	0	1	1

```
. summarize e4_2 if e5_6==1 & e4_2!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_2	13	1	0	1	1

```
. summarize e4_3 if e5_6==1 & e4_3!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_3	19	1	0	1	1

```
. summarize e4_4 if e5_6==1 & e4_4!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_4	12	1	0	1	1

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```
. summarize e4_5 if e5_6==1 & e4_5!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_5	27	1	0	1	1

```
. summarize e4_6 if e5_6==1 & e4_6!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_6	17	1	0	1	1

```
. summarize e4_7 if e5_6==1 & e4_7!=0
```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
e4_7	2	1	0	1	1

```
. *-----
```

```
. * uszt pályázási hajlandóság
```

```
. tab e8
```

Kíván-e Ön az Új Széchenyi Terv valamelyik kiírására pályázatot benyújtani?	Freq.	Percent	Cum.
Igen	102	38.35	38.35
Nem	164	61.65	100.00
Total	266	100.00	

```
. gen uszt_palyazo=1 if e8==1  
(198 missing values generated)
```

```
. replace uszt_palyazo=0 if e8==2  
(164 real changes made)
```

```
. replace uszt_palyazo=. if e8==88 | e8==99  
(0 real changes made)
```

```
.  
. * probit az ÚSZT-ben való pályázásra
```

```
. svy: probit uszt_palyazo palyazo arbev_08 arbev_07 letszam_kozep __2007_szellemitermek  
__2007_sajattoke __2007_ms
```

Módszertani függelék

> ze \_\_2007\_roa \_\_2008\_szellemitermek \_\_2008\_sajáttőke \_\_2008\_msze \_\_2008\_roa  
(running probit on estimation sample)

Survey: Probit regression

Number of strata	=	1	Number of obs	=	241
Number of PSUs	=	42	Population size	=	300
			Design df	=	41
			F( 12, 30)	=	1.66
			Prob > F	=	0.1274

	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
uszt_palyazo						
palyazo	.348846	.1553095	2.25	0.030	.0351921	.6624999
arbev_08	.0012341	.000657	1.88	0.067	-.0000928	.002561
arbev_07	-.0008693	.000535	-1.62	0.112	-.0019498	.0002112
letszam_ko~p	-.0125191	.2353643	-0.05	0.958	-.4878471	.4628088
__2007_sze~k	-.0004292	.0002844	-1.51	0.139	-.0010036	.0001451
__2007_saj~e	-.0000219	.0000104	-2.11	0.041	-.0000428	-9.51e-07
__2007_msze	-.0000216	.0000144	-1.50	0.141	-.0000507	7.49e-06
__2007_roa	-.1114416	.2711478	-0.41	0.683	-.6590357	.4361524
__2008_sze~k	.0012631	.0009626	1.31	0.197	-.000681	.0032072
__2008_saj~e	.0000212	.0000105	2.02	0.050	-4.68e-08	.0000425
__2008_msze	-.0000202	.0000127	-1.60	0.117	-.0000458	5.31e-06
__2008_roa	.0801657	.2015802	0.40	0.693	-.3269337	.4872652
_cons	-.4282842	.194967	-2.20	0.034	-.8220281	-.0345403

. \* az ÚSZT-ben való pályázást befolyásoló tényezők  
. tab varos uszt\_palyazo, chi v row column

```

+-----+
| Key          |
+-----+
| frequency    |
| row percentage |
| column percentage |
+-----+

```

	uszt_palyazo		Total
varos	0	1	
Budapest	56	29	85
	65.88	34.12	100.00
	34.15	28.43	31.95
Debrecen	30	15	45



Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

	66.67	33.33	100.00
	18.29	14.71	16.92
-----+-----+-----			
Dunaújváros	17	8	25
	68.00	32.00	100.00
	10.37	7.84	9.40
-----+-----+-----			
Miskolc	21	13	34
	61.76	38.24	100.00
	12.80	12.75	12.78
-----+-----+-----			
Szeged	15	17	32
	46.88	53.13	100.00
	9.15	16.67	12.03
-----+-----+-----			
Szekszárd	11	6	17
	64.71	35.29	100.00
	6.71	5.88	6.39
-----+-----+-----			
Zalaegerszeg	14	14	28
	50.00	50.00	100.00
	8.54	13.73	10.53
-----+-----+-----			
Total	164	102	266
	61.65	38.35	100.00
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(6) = 6.1790 Pr = 0.403

Cramér's v = 0.1524

. tab ksh\_arbev uszt\_palyazo, chi v row column

```

+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
| column percentage |
+-----+

```

árbevételel-kat egória - ksh	uszt_palyazo		Total
	0	1	
ismeretlen	1	1	2
	50.00	50.00	100.00
	0.61	0.98	0.75
-----+-----+-----			
0-20m Ft	23	7	30
	76.67	23.33	100.00
	14.02	6.86	11.28

Módszertani függelék

21-50m Ft	38	19	57
	66.67	33.33	100.00
	23.17	18.63	21.43
51-300m Ft	71	53	124
	57.26	42.74	100.00
	43.29	51.96	46.62
301-500m Ft	13	16	29
	44.83	55.17	100.00
	7.93	15.69	10.90
501-700m Ft	6	1	7
	85.71	14.29	100.00
	3.66	0.98	2.63
701-1000m Ft	3	1	4
	75.00	25.00	100.00
	1.83	0.98	1.50
1001-2500m Ft	6	4	10
	60.00	40.00	100.00
	3.66	3.92	3.76
2500-4000m Ft	3	0	3
	100.00	0.00	100.00
	1.83	0.00	1.13
Total	164	102	266
	61.65	38.35	100.00
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(8) = 11.9600 Pr = 0.153

Cramér's v = 0.2120

. tab arbev\_kat uszt\_palyazo, chi v row column

```

+-----+
| Key      |
+-----+
| frequency |
| row percentage |
| column percentage |
+-----+

```

	uszt_palyazo		
arbev_kat	0	1	Total
1	61	26	87

Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

		70.11	29.89		100.00
		37.42	25.74		32.95
+-----+					
2		84	69		153
		54.90	45.10		100.00
		51.53	68.32		57.95
+-----+					
3		18	6		24
		75.00	25.00		100.00
		11.04	5.94		9.09
+-----+					
Total		163	101		264
		61.74	38.26		100.00
		100.00	100.00		100.00

Pearson chi2(2) = 7.3985 Pr = 0.025  
 Cramér's v = 0.1674

. tab arbev\_kat palyazo, chi v row column

```

+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
| column percentage |
+-----+

```

arbev_kat	palyazo		Total
	0	1	
1	91	11	102
	89.22	10.78	100.00
	44.17	12.22	34.46
+-----+			
2	97	69	166
	58.43	41.57	100.00
	47.09	76.67	56.08
+-----+			
3	18	10	28
	64.29	35.71	100.00
	8.74	11.11	9.46
+-----+			
Total	206	90	296
	69.59	30.41	100.00
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(2) = 28.7023 Pr = 0.000  
 Cramér's v = 0.3114

.

. tab letszam uszt\_palyazo, chi v row column

```

+-----+
| Key          |
+-----+
| frequency    |
| row percentage |
| column percentage |
+-----+

```

Létszám	uszt_palyazo		Total
	vccbe	0	
1. 5-9 fő	81	46	127
	63.78	36.22	100.00
	49.39	45.10	47.74
2. 10-49 fő	83	56	139
	59.71	40.29	100.00
	50.61	54.90	52.26
Total	164	102	266
	61.65	38.35	100.00
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(1) = 0.4644 Pr = 0.496  
 Cramér's v = 0.0418

.

. tab agazat uszt\_palyazo, chi v row column

```

+-----+
| Key          |
+-----+
| frequency    |
| row percentage |
| column percentage |
+-----+

```

Ágazat	uszt_palyazo		Total
	vccbe	0	
1. Ipar	38	45	83
	45.78	54.22	100.00
	23.17	44.12	31.20
2. Kereskedelem	52	32	84
	61.90	38.10	100.00
	31.71	31.37	31.58

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```
-----+-----+-----
3. Szolgáltatás |      74      25 |      99
                |      74.75   25.25 |     100.00
                |      45.12   24.51 |      37.22
-----+-----+-----
                Total |      164     102 |      266
                |      61.65   38.35 |     100.00
                |      100.00  100.00 |     100.00
```

Pearson chi2(2) = 16.0242 Pr = 0.000

Cramér's V = 0.2454

. tab kültul uszt\_palyazo, chi row column

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
| column percentage |
+-----+

RECODE of |
x2 (Van-e |
a cégben |
legalább |
10 |
százalékos |
üzletréssz |
el bíró | uszt_palyazo
külföldi [ |      0      1 | Total
-----+-----+-----
      0 |      156     98 |      254
        |      61.42   38.58 |     100.00
        |      95.12   96.08 |      95.49
-----+-----+-----
      1 |       8      4 |       12
        |      66.67   33.33 |     100.00
        |       4.88    3.92 |       4.51
-----+-----+-----
      Total |      164     102 |      266
        |      61.65   38.35 |     100.00
        |      100.00  100.00 |     100.00
```

Pearson chi2(1) = 0.1336 Pr = 0.715

```
.
. replace f9=. if f9==88 | f9==99
(38 real changes made, 38 to missing)
```

## Módszertani függelék

```
. tab f9 uszt_palyazo, chi v row
```

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
+-----+
```

Éves árbevétele körülbelül mekkora aránya származik a cég három legnagyobb ME	uszt_palyazo		Total
	0	1	
0-9%	21	9	30
	70.00	30.00	100.00
10-19%	17	12	29
	58.62	41.38	100.00
20-29%	20	7	27
	74.07	25.93	100.00
30-39%	16	13	29
	55.17	44.83	100.00
40-49%	7	10	17
	41.18	58.82	100.00
50-59%	11	11	22
	50.00	50.00	100.00
60-69%	7	11	18
	38.89	61.11	100.00
70-79%	11	8	19
	57.89	42.11	100.00
80-89%	14	6	20
	70.00	30.00	100.00
90-100%	13	8	21
	61.90	38.10	100.00
Total	137	95	232

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

	59.05	40.95	100.00
--	-------	-------	--------

Pearson chi2(9) = 11.2804 Pr = 0.257

Cramér's v = 0.2205

```
.
. * a szervezeti tagság befolyása a pályázásra
. tab e26_1 uszt_palyazo, row
```

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
+-----+
```

Tagja-e az Ön vállalkozása, vagy a vállalkozás valamelyik vezetője...	uszt_palyazo		Total
	0	1	
Kamarának?	71	59	130
	54.62	45.38	100.00
Total	71	59	130
	54.62	45.38	100.00

```
. tab e26_2 uszt_palyazo, row
```

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
+-----+
```

Tagja-e az Ön vállalkozása, vagy a vállalkozás valamelyik vezetője...	uszt_palyazo		Total
	0	1	
Más ágazati vállalkoz	26	13	39
	66.67	33.33	100.00
Total	26	13	39
	66.67	33.33	100.00

```
. tab e26_3 uszt_palyazo, row
```

```

+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+

```

```

          Tagja-e az Ön |
vállalkozása, vagy a |
          vállalkozás |      uszt_palyazo
valamelyik vezetője... |      0          1 |      Total
-----+-----+-----
Országos vállalkozói |      28          25 |      53
|      52.83        47.17 |      100.00
-----+-----+-----
                    Total |      28          25 |      53
|      52.83        47.17 |      100.00

```

```
. tab e26_77 uszt_palyazo, row
```

```

+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+

```

```

          Tagja-e az Ön |
vállalkozása, vagy a |
          vállalkozás |      uszt_palyazo
valamelyik vezetője... |      0          1 |      Total
-----+-----+-----
Egyik felsoroitnak se |      71          34 |      105
|      67.62        32.38 |      100.00
-----+-----+-----
                    Total |      71          34 |      105
|      67.62        32.38 |      100.00

```

```
.
. tab e27_1 uszt_palyazo, row
```

```

+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+

```



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Tagja-e Ön   személyesen...	uszt_palyazo		Total
	0	1	
Helyi vállalkozói klu	9	5	14
	64.29	35.71	100.00
Total	9	5	14
	64.29	35.71	100.00

. tab e27\_2 uszt\_palyazo, row

```
+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+
```

Tagja-e Ön   személyesen...	uszt_palyazo		Total
	0	1	
Egyéb, nem gazdasági	17	14	31
	54.84	45.16	100.00
Total	17	14	31
	54.84	45.16	100.00

. tab e27\_3 uszt\_palyazo, row

```
+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+
```

Tagja-e Ön   személyesen...	uszt_palyazo		Total
	0	1	
Helyi fejlesztési ter	3	3	6
	50.00	50.00	100.00
Total	3	3	6
	50.00	50.00	100.00

. tab e27\_4 uszt\_palyazo, row

```

+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+

```

Tagja-e Ön személyesen...	uszt_palyazo		Total
	0	1	
Önkormányzati testüle	1	2	3
	33.33	66.67	100.00
Total	1	2	3
	33.33	66.67	100.00

```
. tab e27_5 uszt_palyazo, row
```

```

+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+

```

Tagja-e Ön személyesen...	uszt_palyazo		Total
	0	1	
Egyéb helyi szervezet	1	2	3
	33.33	66.67	100.00
Total	1	2	3
	33.33	66.67	100.00

```
. tab e27_77 uszt_palyazo, row
```

```

+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+

```

Tagja-e Ön személyesen...	uszt_palyazo		Total
	0	1	
Egyik felsoroltnak se	140	82	222

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

	63.06	36.94	100.00
-----+-----+-----			
Total	140	82	222
	63.06	36.94	100.00

.

. tab e25 uszt\_palyazo, chi v row column

```

+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
| column percentage |
+-----+

```

Tervezi-e, hogy részt vesz a települési önkormányzat, a hitelszövetkezetek és a	uszt_palyazo		Total
a	0	1	
Igen, de nem hallotta	12	10	22
	54.55	45.45	100.00
	7.59	10.53	8.70
Igen, amennyiben felk	15	18	33
	45.45	54.55	100.00
	9.49	18.95	13.04
Igen, mindenképpen	4	2	6
	66.67	33.33	100.00
	2.53	2.11	2.37
Nem	127	65	192
	66.15	33.85	100.00
	80.38	68.42	75.89
Total	158	95	253
	62.45	37.55	100.00
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(3) = 5.8149 Pr = 0.121

Cramér's v = 0.1516

. gen telfej1=1 if e25==1 | e25==2 | e25==3

(236 missing values generated)

. replace telfej1=0 if e25==4

(221 real changes made)

. tab telfejl uszt\_palyazo, chi row column

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
| column percentage |
+-----+
```

	uszt_palyazo		Total
telfejl	0	1	
0	127	65	192
	66.15	33.85	100.00
	80.38	68.42	75.89
1	31	30	61
	50.82	49.18	100.00
	19.62	31.58	24.11
Total	158	95	253
	62.45	37.55	100.00
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(1) = 4.6370 Pr = 0.031

. \* ágazat és szervezeti tagság a pályázásra  
 . tab agazat palyazo, chi v row column

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
| column percentage |
+-----+
```

	palyazo		Total
Ágazat   vccbe	0	1	
1. Ipar	54	32	86
	62.79	37.21	100.00
	25.96	35.56	28.86
2. Kereskedelem	63	32	95
	66.32	33.68	100.00

Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

	30.29	35.56	31.88
3. Szolgáltatás	91	26	117
	77.78	22.22	100.00
	43.75	28.89	39.26
Total	208	90	298
	69.80	30.20	100.00
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(2) = 6.0839 Pr = 0.048  
 Cramér's v = 0.1429

. tab kultul palyazo, chi v row column

```

+-----+
| Key          |
+-----+
| frequency    |
| row percentage |
| column percentage |
+-----+

RECODE of |
x2 (Van-e |
a cégben |
legalább |
10 |
százalékos |
üzletréssz |
el bíró |          palyazo
külföldi [ |          0          1 |          Total
+-----+
0 |          198          87 |          285
|          69.47          30.53 |          100.00
|          95.19          96.67 |          95.64
+-----+
1 |          10           3 |          13
|          76.92          23.08 |          100.00
|          4.81           3.33 |          4.36
+-----+
Total |          208           90 |          298
|          69.80          30.20 |          100.00
|          100.00          100.00 |          100.00
    
```

Pearson chi2(1) = 0.3273 Pr = 0.567  
 Cramér's v = -0.0331

. tab f9 palyazo, chi v row

## Módszertani függelék

+-----+			
Key			
+-----+			
frequency			
row percentage			
+-----+			
Éves			
árbevétele			
k körülbelül			
mekkora			
aránya			
származik a			
cég három			
legnagyobb		pályazo	
ME		0	1   Total
+-----+			
0-9%		24	10   34
		70.59	29.41   100.00
+-----+			
10-19%		21	10   31
		67.74	32.26   100.00
+-----+			
20-29%		20	10   30
		66.67	33.33   100.00
+-----+			
30-39%		19	12   31
		61.29	38.71   100.00
+-----+			
40-49%		13	8   21
		61.90	38.10   100.00
+-----+			
50-59%		15	9   24
		62.50	37.50   100.00
+-----+			
60-69%		16	4   20
		80.00	20.00   100.00
+-----+			
70-79%		16	6   22
		72.73	27.27   100.00
+-----+			
80-89%		19	4   23
		82.61	17.39   100.00
+-----+			
90-100%		15	9   24
		62.50	37.50   100.00
+-----+			
Total		178	82   260
		68.46	31.54   100.00

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Pearson chi2(9) = 5.6206 Pr = 0.777  
 Cramér's V = 0.1470

. tab e26\_1 palyazo, row

```
+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency|
| row percentage|
+-----+
```

Tagja-e az ön vállalkozása, vagy a vállalkozás valamelyik vezetője...	palyazo		Total
	0	1	
Kamarának?	93	48	141
	65.96	34.04	100.00
Total	93	48	141
	65.96	34.04	100.00

. tab e26\_2 palyazo, row

```
+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency|
| row percentage|
+-----+
```

Tagja-e az ön vállalkozása, vagy a vállalkozás valamelyik vezetője...	palyazo		Total
	0	1	
Más ágazati vállalkoz	28	14	42
	66.67	33.33	100.00
Total	28	14	42
	66.67	33.33	100.00

. tab e26\_3 palyazo, row

```
+-----+
| Key      |
|-----|
```

Módszertani függelék

```

| frequency |
| row percentage |
+-----+

          Tagja-e az Ön |
vállalkozása, vagy a |
          vállalkozás |          palyazo
valamelyik vezetője... |          0          1 |          Total
-----+-----+-----
Országos vállalkozói |          34          21 |          55
|          61.82        38.18 |          100.00
-----+-----+-----
                    Total |          34          21 |          55
|          61.82        38.18 |          100.00

```

. tab e26\_77 palyazo, row

```

+-----+
| Key |
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+

          Tagja-e az Ön |
vállalkozása, vagy a |
          vállalkozás |          palyazo
valamelyik vezetője... |          0          1 |          Total
-----+-----+-----
Egyik felsoroltnak se |          92          30 |          122
|          75.41        24.59 |          100.00
-----+-----+-----
                    Total |          92          30 |          122
|          75.41        24.59 |          100.00

```

.  
. tab e27\_1 palyazo, row

```

+-----+
| Key |
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+

          Tagja-e Ön |          palyazo
személyesen... |          0          1 |          Total
-----+-----+-----

```



Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Helyi vállalkozói klub	8	6	14
	57.14	42.86	100.00
-----+			
Total	8	6	14
	57.14	42.86	100.00

. tab e27\_2 palyazo, row

```

+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
+-----+

```

Tagja-e Ön személyesen...	palyazo		Total
	0	1	
Egyéb, nem gazdasági	17	17	34
	50.00	50.00	100.00
-----+			
Total	17	17	34
	50.00	50.00	100.00

. tab e27\_3 palyazo, row

```

+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
+-----+

```

Tagja-e Ön személyesen...	palyazo		Total
	0	1	
Helyi fejlesztési terület	4	2	6
	66.67	33.33	100.00
-----+			
Total	4	2	6
	66.67	33.33	100.00

. tab e27\_4 palyazo, row

```

+-----+
| Key          |
|-----|

```

Módszertani függelék

```

| frequency |
| row percentage |
+-----+

```

Tagja-e Ön személyesen...	palyazo		Total
	0	1	
Önkormányzati testüle	2	1	3
	66.67	33.33	100.00
Total	2	1	3
	66.67	33.33	100.00

. tab e27\_5 palyazo, row

```

+-----+
| Key |
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+

```

Tagja-e Ön személyesen...	palyazo		Total
	0	1	
Egyéb helyi szervezet	6		6
	100.00		100.00
Total	6		6
	100.00		100.00

. tab e27\_77 palyazo, row

```

+-----+
| Key |
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+

```

Tagja-e Ön személyesen...	palyazo		Total
	0	1	
Egyik felsoroltnak se	180	69	249
	72.29	27.71	100.00
Total	180	69	249
	72.29	27.71	100.00

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

.
. gen vállalat_tag=1 if e26_1==1 | e26_2==2 | e26_3==3
(125 missing values generated)

. replace vállalat_tag=0 if e26_77==77
(123 real changes made)

.
. gen vállalkozo_tag=1 if e27_1==1 | e27_2==2 | e27_3==3 | e27_4==4 | e27_5==5
(252 missing values generated)

. replace vállalkozo_tag=0 if e27_77==77
(251 real changes made)

.
. tab vállalkozo_tag palyazo, row column chi

```

```

+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
| column percentage |
+-----+

```

vállalkozo _tag	palyazo		Total
	0	1	
0	180	69	249
	72.29	27.71	100.00
	86.54	77.53	83.84
1	28	20	48
	58.33	41.67	100.00
	13.46	22.47	16.16
Total	208	89	297
	70.03	29.97	100.00
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(1) = 3.7347 Pr = 0.053

```

. tab vállalat_tag palyazo, row column chi

```

```

+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |

```

## Módszertani függelék

```
| row percentage |
| column percentage |
+-----+
```

vállalat_t ag	palyazo		Total
	0	1	
0	92	30	122
	75.41	24.59	100.00
	44.44	33.71	41.22
1	115	59	174
	66.09	33.91	100.00
	55.56	66.29	58.78
Total	207	89	296
	69.93	30.07	100.00
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(1) = 2.9612 Pr = 0.085

```
.
. tab vállalkozo_tag uszt_palyazo, row column chi
```

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
| column percentage |
+-----+
```

vállalkozo _tag	uszt_palyazo		Total
	0	1	
0	140	82	222
	63.06	36.94	100.00
	85.89	80.39	83.77
1	23	20	43
	53.49	46.51	100.00
	14.11	19.61	16.23
Total	163	102	265
	61.51	38.49	100.00
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(1) = 1.3949 Pr = 0.238

```
. tab vállalat_tag uszt_palyazo, row column chi
```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
| column percentage |
+-----+

```

vallalat_t ag	uszt_palyazo		Total
	0	1	
0	71	34	105
	67.62	32.38	100.00
	43.83	33.33	39.77
1	91	68	159
	57.23	42.77	100.00
	56.17	66.67	60.23
Total	162	102	264
	61.36	38.64	100.00
	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(1) = 2.8774 Pr = 0.090

.

. \*\*\*

. \* pályázók és nem pályázók motivációi

. tab e9\_1 palyazo

	palyazo		Total
Miért pályázik?	0	1	
Korábbi jó tapasztala	8	8	16
Total	8	8	16

. tab e9\_2 palyazo

	palyazo		Total
Miért pályázik?	0	1	
Várhatóan lesz a kiír	25	20	45
Total	25	20	45

. tab e9\_3 palyazo

	pályazo		
Miért pályázik?	0	1	Total
Ez a legkedvezőbb for	17	9	26
Total	17	9	26

. tab e9\_4 pályazo

	pályazo		
Miért pályázik?	0	1	Total
Szakértő tanácsára	8	5	13
Total	8	5	13

. tab e9\_5 pályazo

	pályazo		
Miért pályázik?	0	Total	
Üzletfél tanácsára	5	5	
Total	5	5	

. tab e9\_6 pályazo

	pályazo		
Miért pályázik?	0	1	Total
Környezetemben működő	7	3	10
Total	7	3	10

. tab e9\_7 pályazo

	pályazo		
Miért pályázik?	0	1	Total
Bízom az új kormány v	17	7	24
Total	17	7	24

. tab e9\_8 pályazo

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

	palyazo		
Miért pályázik?	0	1	Total
Megfelelek a pályázat	17	13	30
Total	17	13	30

. tab e9\_9 palyazo

	palyazo		
Miért pályázik?	0	1	Total
A pályázat célja ille	26	17	43
Total	26	17	43

. tab e9\_10 palyazo

	palyazo		
Miért pályázik?	0	1	Total
A támogatás aránya ke	13	11	24
Total	13	11	24

. tab e9\_11 palyazo

	palyazo		
Miért pályázik?	0	Total	
Nagy a nyeresé esélye	3	3	
Total	3	3	

. tab e9\_12 palyazo

	palyazo		
Miért pályázik?	0	Total	
Egyéb	1	1	
Total	1	1	

.

## Módszertani függelék

. tab e10\_1 palyazo

Miért nem tervezi, hogypályázik?	palyazo		Total
	0	1	
Korábbi pályázatokkal	10	8	18
Total	10	8	18

. tab e10\_2 palyazo

Miért nem tervezi, hogypályázik?	palyazo		Total
	0	1	
Nincs a kiíráshoz illi	28	8	36
Total	28	8	36

. tab e10\_3 palyazo

Miért nem tervezi, hogypályázik?	palyazo		Total
	0	1	
A kiíráshoz nem illes	7	1	8
Total	7	1	8

. tab e10\_4 palyazo

Miért nem tervezi, hogypályázik?	palyazo		Total
	0	1	
Amíg a piaci bizonyta	32	8	40
Total	32	8	40

. tab e10\_5 palyazo

Miért nem tervezi, hogypályázik?	palyazo		Total
	0	1	
Más kedvezőbb forrás	4	1	5
Total	4	1	5



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

. tab e10\_6 palyazo

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	palyazo		Total
	0	1	
Szakértő lebeszélte	2		2
Total	2		2

. tab e10\_7 palyazo  
no observations

. tab e10\_8 palyazo

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	palyazo		Total
	0	1	
Környezetemben működő	8	4	12
Total	8	4	12

. tab e10\_9 palyazo

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	palyazo		Total
	0	1	
Kicsi a nyeresés esélye	26	8	34
Total	26	8	34

. tab e10\_10 palyazo

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	palyazo		Total
	0	1	
Nem tudok eleget tenni	26	5	31
Total	26	5	31

. tab e10\_11 palyazo

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	palyazo		Total
	0	1	
Túl nagy teher a pályán	17	4	21

Total	17	4	21
-------	----	---	----

. tab e10\_12 palyazo

Miért nem tervezi,	palyazo		Total
hogypályázik?	0	1	Total
Nem szeretném megkötni	13	2	15
Total	13	2	15

. tab e10\_13 palyazo

Miért nem tervezi,	palyazo		Total
hogypályázik?	0	1	Total
A pályázat mértéke [t	4	2	6
Total	4	2	6

. tab e10\_14 palyazo

Miért nem tervezi,	palyazo		Total
hogypályázik?	0	1	Total
Túlságosan nagy a sajtó	18	5	23
Total	18	5	23

. tab e10\_15 palyazo

Miért nem tervezi,	palyazo		Total
hogypályázik?	0	1	Total
Nem érték a pályázatot	6	1	7
Total	6	1	7

. tab e10\_16 palyazo

Miért nem tervezi,	palyazo		Total
hogypályázik?	0	1	Total
Túl nagy energia lenni	14	4	18

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Total	14	4	18
-------	----	---	----

```
. tab e10_17 palyazo
```

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	palyazo		Total
	0	1	
Egyéb	14	7	21
Total	14	7	21

```
. gen videk=1 if varos==2 | varos==3 | varos==4 | varos==5 | varos==6 | varos==7
(101 missing values generated)
```

```
. replace videk=0 if varos==1
(101 real changes made)
```

```
. * város és vidék eltérései a tervezett beruházásokban
. tab e4_1 videk, row
```

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
+-----+
```

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	videk		Total
	0	1	
0	78	169	247
	31.58	68.42	100.00
Új szolgáltatás bevez	23	30	53
	43.40	56.60	100.00
Total	101	199	300
	33.67	66.33	100.00

```
. tab e4_2 videk, row
```

```
+-----+
| Key          |
```

## Módszertani függelék

```
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+
```

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	videk		Total
	0	1	
0	80	172	252
	31.75	68.25	100.00
Új szolgáltatás bevez	21	27	48
	43.75	56.25	100.00
Total	101	199	300
	33.67	66.33	100.00

. tab e4\_3 videk, row

```
+-----+
| key |
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+
```

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	videk		Total
	0	1	
0	63	158	221
	28.51	71.49	100.00
Új szolgáltatás bevez	38	41	79
	48.10	51.90	100.00
Total	101	199	300
	33.67	66.33	100.00

. tab e4\_4 videk, row

```
+-----+
| key |
|-----|
| frequency |
+-----+
```

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```
| row percentage |
+-----+
```

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	videk		Total
	0	1	
0	84	175	259
	32.43	67.57	100.00
Új szolgáltatás bevez	17	24	41
	41.46	58.54	100.00
Total	101	199	300
	33.67	66.33	100.00

. tab e4\_5 videk, row

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
+-----+
```

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	videk		Total
	0	1	
0	65	128	193
	33.68	66.32	100.00
Új szolgáltatás bevez	36	71	107
	33.64	66.36	100.00
Total	101	199	300
	33.67	66.33	100.00

. tab e4\_6 videk, row

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| row percentage |
+-----+
```

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	videk		Total
	0	1	
0	75	171	246
	30.49	69.51	100.00
Új szolgáltatás bevez	26	28	54
	48.15	51.85	100.00
Total	101	199	300
	33.67	66.33	100.00

. tab e4\_7 videk, row

```
+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+
```

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	videk		Total
	0	1	
0	101	194	295
	34.24	65.76	100.00
Új szolgáltatás bevez	0	5	5
	0.00	100.00	100.00
Total	101	199	300
	33.67	66.33	100.00

. tab e4\_8 videk, row

```
+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency |
| row percentage |
+-----+
```

Tervezi-e a következő |

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely	vidék		Total
	0	1	
	0	60	107
		35.93	64.07
			100.00
Új szolgáltatás bevez	41	92	133
	30.83	69.17	100.00
Total	101	199	300
	33.67	66.33	100.00

. \* város és vidék eltérései a tervezett beruházásokhoz felhasználni kívánt támogatási forrásokat illetően

. tab e4\_1 e5\_9 if videk==1

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely	Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?		Total
	0	Alapítói	
	0	120	49
Új szolgáltatás bevez	10	20	30
Total	130	69	199

. tab e4\_2 e5\_9 if videk==1

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely	Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?		Total
	0	Alapítói	
	0	118	54
Új szolgáltatás bevez	12	15	27
Total	130	69	199

. tab e4\_3 e5\_9 if videk==1

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely	Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?		Total
	0	Alapítói	

## Módszertani függelék

0	116	42	158
Új szolgáltatás bevez	14	27	41
-----+-----+-----			
Total	130	69	199

. tab e4\_4 e5\_9 if videk==1

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	0	Alapítói	Total
-----+-----+-----				
0		124	51	175
Új szolgáltatás bevez		6	18	24
-----+-----+-----				
Total		130	69	199

. tab e4\_5 e5\_9 if videk==1

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	0	Alapítói	Total
-----+-----+-----				
0		114	14	128
Új szolgáltatás bevez		16	55	71
-----+-----+-----				
Total		130	69	199

. tab e4\_6 e5\_9 if videk==1

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	0	Alapítói	Total
-----+-----+-----				
0		121	50	171
Új szolgáltatás bevez		9	19	28
-----+-----+-----				
Total		130	69	199

. tab e4\_7 e5\_9 if videk==1

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi	Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?
---	--



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

területek valamely	0	Alapítói	Total
0	130	64	194
Új szolgáltatás bevez	0	5	5
Total	130	69	199

.

. tab e4\_1 e5\_9 if videk==0

területek valamely	0	Alapítói	Total
0	61	17	78
Új szolgáltatás bevez	13	10	23
Total	74	27	101

. tab e4\_2 e5\_9 if videk==0

területek valamely	0	Alapítói	Total
0	65	15	80
Új szolgáltatás bevez	9	12	21
Total	74	27	101

. tab e4\_3 e5\_9 if videk==0

területek valamely	0	Alapítói	Total
0	57	6	63
Új szolgáltatás bevez	17	21	38
Total	74	27	101

. tab e4\_4 e5\_9 if videk==0

## Módszertani függelék

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	0 Alapítói	Total	
0		67	17	84
Új szolgáltatás bevez		7	10	17
Total		74	27	101

. tab e4\_5 e5\_9 if videk==0

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	0 Alapítói	Total	
0		60	5	65
Új szolgáltatás bevez		14	22	36
Total		74	27	101

. tab e4\_6 e5\_9 if videk==0

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	0 Alapítói	Total	
0		65	10	75
Új szolgáltatás bevez		9	17	26
Total		74	27	101

. tab e4\_7 e5\_9 if videk==0

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	0 Alapítói	Total	
0		74	27	101
Total		74	27	101

.

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```
.
.
. * vállalkozói szervezettség az iparágakban
. tab vállalkozo_tag agazat, chi v row
```

```
+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency|
| row percentage|
+-----+
```

vállalkozo _tag	Ágazat   vccbe			Total
	1. Ipar	2. Keresk	3. Szolga	
0	78	81	92	251
	31.08	32.27	36.65	100.00
1	9	14	25	48
	18.75	29.17	52.08	100.00
Total	87	95	117	299
	29.10	31.77	39.13	100.00

```
Pearson chi2(2) = 4.6777 Pr = 0.096
Cramér's v = 0.1251
```

```
. tab vallalat_tag agazat, chi v row
```

```
+-----+
| Key      |
|-----|
| frequency|
| row percentage|
+-----+
```

vallalat_t ag	Ágazat   vccbe			Total
	1. Ipar	2. Keresk	3. Szolga	
0	31	48	44	123
	25.20	39.02	35.77	100.00
1	56	47	72	175
	32.00	26.86	41.14	100.00
Total	87	95	116	298
	29.19	31.88	38.93	100.00

```
Pearson chi2(2) = 5.0325 Pr = 0.081
Cramér's v = 0.1300
```

```
.
. *árbevétellel kapcsolatos újabb futtatások
. * a 2007, 2008, 2009-es pénzügyi adatok 1000 ft-ban vannak.
. twoway (kdensity arbev_07 if arbev_07<=5000) (kdensity arbev_08 if arbev_08<=5000) (kdensity
arbev_09 if arbev_09<
> =5000) (kdensity arbev if arbev <=5000)

. _graph save "C:\Users\Fruzszi\Documents\KKV_projektek\elemzes\arbevete1_kdensity.tiff",
replace
(file C:\Users\Fruzszi\Documents\KKV_projektek\elemzes\arbevete1_kdensity.tiff saved)
```

```
.
.
. * vállalati jellemzők és tervezett beruházások, finanszírozási források
. tab e4_1 arbev_kat
```

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely	arbev_kat			Total
	1	2	3	
0	84	138	23	245
Új szolgáltatás bevez	18	29	6	53
Total	102	167	29	298

```
. tab e4_2 arbev_kat
```

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely	arbev_kat			Total
	1	2	3	
0	91	140	20	251
Új szolgáltatás bevez	11	27	9	47
Total	102	167	29	298

```
. tab e4_3 arbev_kat
```

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely	arbev_kat			Total
	1	2	3	
0	77	122	20	219
Új szolgáltatás bevez	25	45	9	79

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Total	102	167	29	298
-------	-----	-----	----	-----

. tab e4\_4 arbev\_kat

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely	arbev_kat			Total
	1	2	3	Total
0	88	144	25	257
Új szolgáltatás bevez	14	23	4	41
Total	102	167	29	298

. tab e4\_5 arbev\_kat

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely	arbev_kat			Total
	1	2	3	Total
0	74	99	18	191
Új szolgáltatás bevez	28	68	11	107
Total	102	167	29	298

. tab e4\_6 arbev\_kat

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely	arbev_kat			Total
	1	2	3	Total
0	89	132	24	245
Új szolgáltatás bevez	13	35	5	53
Total	102	167	29	298

. tab e4\_7 arbev\_kat

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely	arbev_kat			Total
	1	2	3	Total
0	99	165	29	293

## Módszertani függelék

Új szolgáltatás bevez	3	2	0	5
Total	102	167	29	298

. tab e4\_8 arbev\_kat

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	arbev_kat			Total
	1	2	3	
0	49	98	18	165
Új szolgáltatás bevez	53	69	11	133
Total	102	167	29	298

.

. tab e5\_1 arbev\_kat

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
0	96	160	26	282
Alapítói tőkéből	6	7	3	16
Total	102	167	29	298

. tab e5\_2 arbev\_kat

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
0	62	104	16	182
Alapítói tőkéből	40	63	13	116
Total	102	167	29	298

. tab e5\_3 arbev\_kat

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
0	97	157	27	281

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Alapítói tőkéből	5	10	2	17
-----+				
Total	102	167	29	298

. tab e5\_4 arbev\_kat

Tervei szerint miből	arbev_kat			
finanszírozza a fent	arbev_kat			
említett bővítést?	1	2	3	Total
-----+				
0	101	167	29	297
Alapítói tőkéből	1	0	0	1
-----+				
Total	102	167	29	298

. tab e5\_5 arbev\_kat

Tervei szerint miből	arbev_kat			
finanszírozza a fent	arbev_kat			
említett bővítést?	1	2	3	Total
-----+				
0	102	165	28	295
Alapítói tőkéből	0	2	1	3
-----+				
Total	102	167	29	298

. tab e5\_6 arbev\_kat

Tervei szerint miből	arbev_kat			
finanszírozza a fent	arbev_kat			
említett bővítést?	1	2	3	Total
-----+				
0	93	145	27	265
Alapítói tőkéből	9	22	2	33
-----+				
Total	102	167	29	298

. tab e5\_7 arbev\_kat

Tervei szerint miből	arbev_kat			
finanszírozza a fent	arbev_kat			
említett bővítést?	1	2	3	Total
-----+				
0	102	160	26	288
Alapítói tőkéből	0	7	3	10
-----+				

## Módszertani függelék

Total		102	167	29		298
-------	--	-----	-----	----	--	-----

. tab e5\_8 arbev\_kat

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
0	102	161	29	292
Alapítói tőkéből	0	6	0	6
Total	102	167	29	298

. tab e5\_9 arbev\_kat

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
0	77	102	24	203
Alapítói tőkéből	25	65	5	95
Total	102	167	29	298

. tab e5\_10 arbev\_kat

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
0	102	167	29	298
Total	102	167	29	298

. tab e4\_1 letszam

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	Létszám		VCCbe	Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49		
0	117	130		247
Új szolgáltatás bevez	26	27		53
Total	143	157		300



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

. tab e4\_2 letszam

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
területek valamely	0	120	132
Új szolgáltatás bevez	23	25	48
Total	143	157	300

. tab e4\_3 letszam

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
területek valamely	0	112	109
Új szolgáltatás bevez	31	48	79
Total	143	157	300

. tab e4\_4 letszam

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
területek valamely	0	124	135
Új szolgáltatás bevez	19	22	41
Total	143	157	300

. tab e4\_5 letszam

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
területek valamely	0	102	91
Új szolgáltatás bevez	41	66	107

Total	143	157	300
-------	-----	-----	-----

. tab e4\_6 letszam

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
0	118	128	246
Új szolgáltatás bevez	25	29	54
Total	143	157	300

. tab e4\_7 letszam

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
0	142	153	295
Új szolgáltatás bevez	1	4	5
Total	143	157	300

. tab e4\_8 letszam

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
0	71	96	167
Új szolgáltatás bevez	72	61	133
Total	143	157	300

. tab e5\_1 letszam

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

0	135	149	284
Alapítói tőkéből	8	8	16
-----+-----+-----			
Total	143	157	300

. tab e5\_2 letszam

Tervei szerint miből			
finanszírozza a fent	Létszám   VCCbe		
említett bővítést?	1. 5-9 fő	2. 10-49	Total
-----+-----+-----			
0	93	90	183
Alapítói tőkéből	50	67	117
-----+-----+-----			
Total	143	157	300

. tab e5\_3 letszam

Tervei szerint miből			
finanszírozza a fent	Létszám   VCCbe		
említett bővítést?	1. 5-9 fő	2. 10-49	Total
-----+-----+-----			
0	136	147	283
Alapítói tőkéből	7	10	17
-----+-----+-----			
Total	143	157	300

. tab e5\_4 letszam

Tervei szerint miből			
finanszírozza a fent	Létszám   VCCbe		
említett bővítést?	1. 5-9 fő	2. 10-49	Total
-----+-----+-----			
0	143	156	299
Alapítói tőkéből	0	1	1
-----+-----+-----			
Total	143	157	300

. tab e5\_5 letszam

Tervei szerint miből			
finanszírozza a fent	Létszám   VCCbe		
említett bővítést?	1. 5-9 fő	2. 10-49	Total
-----+-----+-----			
0	142	155	297
Alapítói tőkéből	1	2	3

## Módszertani függelék

Total	143	157	300
-------	-----	-----	-----

. tab e5\_6 letszam

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
0	128	139	267
Alapítói tőkéből	15	18	33
Total	143	157	300

. tab e5\_7 letszam

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
0	141	149	290
Alapítói tőkéből	2	8	10
Total	143	157	300

. tab e5\_8 letszam

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
0	140	154	294
Alapítói tőkéből	3	3	6
Total	143	157	300

. tab e5\_9 letszam

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
0	105	99	204
Alapítói tőkéből	38	58	96
Total	143	157	300

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

. tab e5\_10 letszam

Tervei szerint miből   finanszírozza a fent   említett bővítést?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
0	143	157	300
Total	143	157	300

. tab e4\_1 arbev\_valt

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely	arbev_valt					Total
	-2	-1	0	1	2	
0	21	17	63	56	19	176
Új szolgáltatás bevez	3	3	17	10	9	42
Total	24	20	80	66	28	218

. tab e4\_2 arbev\_valt

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely	arbev_valt					Total
	-2	-1	0	1	2	
0	22	18	68	55	21	184
Új szolgáltatás bevez	2	2	12	11	7	34
Total	24	20	80	66	28	218

. tab e4\_3 arbev\_valt

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely	arbev_valt					Total
	-2	-1	0	1	2	
0	20	18	60	44	14	156
Új szolgáltatás bevez	4	2	20	22	14	62

## Módszertani függelék

Total	24	20	80	66	28	218
-------	----	----	----	----	----	-----

. tab e4\_4 arbev\_valt

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely			arbev_valt				
	-2	-1	0	1	2	Total	
0	20	16	68	58	20	182	
Új szolgáltatás bevez	4	4	12	8	8	36	
Total	24	20	80	66	28	218	

. tab e4\_5 arbev\_valt

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely			arbev_valt				
	-2	-1	0	1	2	Total	
0	19	11	55	38	14	137	
Új szolgáltatás bevez	5	9	25	28	14	81	
Total	24	20	80	66	28	218	

. tab e4\_6 arbev\_valt

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely			arbev_valt				
	-2	-1	0	1	2	Total	
0	21	15	63	57	19	175	
Új szolgáltatás bevez	3	5	17	9	9	43	
Total	24	20	80	66	28	218	

. tab e4\_7 arbev\_valt

Tervezi-e a következő   évben a vállalkozás   bővítését az alábbi   területek valamely			arbev_valt				
	-2	-1	0	1	2	Total	
0	24	20	80	65	26	215	

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Új szolgáltatás bevez	0	0	0	1	2	3
Total	24	20	80	66	28	218

. tab e4\_8 arbev\_valt

Tervezi-e a következő évben a vállalkozás bővítését az alábbi területek valamely	arbev_valt					Total
	-2	-1	0	1	2	
0	10	10	47	39	18	124
Új szolgáltatás bevez	14	10	33	27	10	94
Total	24	20	80	66	28	218

.

. tab e5\_1 arbev\_valt

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	arbev_valt					Total
	-2	-1	0	1	2	
0	22	17	75	62	27	203
Alapítói tőkéből	2	3	5	4	1	15
Total	24	20	80	66	28	218

. tab e5\_2 arbev\_valt

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	arbev_valt					Total
	-2	-1	0	1	2	
0	16	16	45	42	15	134
Alapítói tőkéből	8	4	35	24	13	84
Total	24	20	80	66	28	218

. tab e5\_3 arbev\_valt

Tervei szerint miből finanszírozza a fent említett bővítést?	arbev_valt					Total
	-2	-1	0	1	2	
0	23	16	78	60	27	204

## Módszertani függelék

Alapítói tőkéből	1	4	2	6	1	14
-----+						
Total	24	20	80	66	28	218

. tab e5\_4 arbev\_valt

Tervei szerint miből						
finanszírozza a fent	arbev_valt					
említett bővítést?	-2	-1	0	1	2	Total
-----+						
0	24	20	80	66	28	218
-----+						
Total	24	20	80	66	28	218

. tab e5\_5 arbev\_valt

Tervei szerint miből						
finanszírozza a fent	arbev_valt					
említett bővítést?	-2	-1	0	1	2	Total
-----+						
0	24	19	80	65	28	216
Alapítói tőkéből	0	1	0	1	0	2
-----+						
Total	24	20	80	66	28	218

. tab e5\_6 arbev\_valt

Tervei szerint miből						
finanszírozza a fent	arbev_valt					
említett bővítést?	-2	-1	0	1	2	Total
-----+						
0	21	19	72	58	20	190
Alapítói tőkéből	3	1	8	8	8	28
-----+						
Total	24	20	80	66	28	218

. tab e5\_7 arbev\_valt

Tervei szerint miből						
finanszírozza a fent	arbev_valt					
említett bővítést?	-2	-1	0	1	2	Total
-----+						
0	24	20	79	60	25	208
Alapítói tőkéből	0	0	1	6	3	10
-----+						
Total	24	20	80	66	28	218



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

. tab e5\_8 arbev\_valt

Tervei szerint miből   finanszírozza a fent		arbev_valt					
említett bővítést?		-2	-1	0	1	2	Total
0		24	20	78	65	25	212
Alapítói tőkéből		0	0	2	1	3	6
Total		24	20	80	66	28	218

. tab e5\_9 arbev\_valt

Tervei szerint miből   finanszírozza a fent		arbev_valt					
említett bővítést?		-2	-1	0	1	2	Total
0		19	12	53	41	13	138
Alapítói tőkéből		5	8	27	25	15	80
Total		24	20	80	66	28	218

. tab e5\_10 arbev\_valt

Tervei szerint miből   finanszírozza a fent		arbev_valt					
említett bővítést?		-2	-1	0	1	2	Total
0		24	20	80	66	28	218
Total		24	20	80	66	28	218

. \* árbevételel változás és fejlesztések  
. oneway egyuttmukodes arbev\_valt, t bon

		Summary of egyuttmukodes		
arbev_valt		Mean	Std. Dev.	Freq.
-2		2.6060606	.9063933	22
-1		2.6	1.0555973	15
0		2.6302083	.758531	64
1		2.6491228	.7777181	57
2		2.9305555	.67372471	24

Módszertani függelék

Total | 2.6703297 .79824009 182

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	1.91894216	4	.479735541	0.75	0.5601
Within groups	113.411949	177	.640745476		
Total	115.330891	181	.637187245		

Bartlett's test for equal variances: chi2(4) = 4.8939 Prob>chi2 = 0.298

Comparison of egyuttmuko~s by arbev\_valt  
(Bonferroni)

Row Mean-	Col Mean			
	-2	-1	0	1
-1	-.006061			
	1.000			
0	.024148	.030208		
	1.000	1.000		
1	.043062	.049123	.018914	
	1.000	1.000	1.000	
2	.324495	.330556	.300347	.281433
	1.000	1.000	1.000	1.000

. oneway fokuszalas arbev\_valt, t bon

Summary of fokuszalas			
arbev_valt	Mean	Std. Dev.	Freq.
-2	2.6363636	.74825434	22
-1	2.9777778	.63579304	15
0	2.8920188	.74274193	71
1	3.0057471	.67679839	58
2	2.8133333	.75816544	25
Total	2.8935428	.71961586	191

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	2.4527508	4	.613187701	1.19	0.3172
Within groups	95.938176	186	.515796645		
Total	98.3909268	190	.517846983		

### Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(4) = 1.1330$  Prob> $\chi^2 = 0.889$

#### Comparison of fokuszalas by arbev\_valt (Bonferroni)

Row Mean-	Col Mean	-2	-1	0	1
-1		.341414			
		1.000			
0		.255655	-.085759		
		1.000	1.000		
1		.369384	.027969	.113728	
		0.414	1.000	1.000	
2		.17697	-.164444	-.078685	-.192414
		1.000	1.000	1.000	1.000

. oneway gazdfejl arbev\_valt, t bon

Summary of gazdfejl			
arbev_valt	Mean	Std. Dev.	Freq.
-2	3.0652174	.93303449	23
-1	3.5277778	.43630205	18
0	3.4225352	.55836424	71
1	3.5491803	.56792692	61
2	3.5	.6164414	26
Total	3.4396985	.62472775	199

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	4.21169421	4	1.05292355	2.80	0.0274
Within groups	73.0646877	194	.376622102		
Total	77.2763819	198	.390284757		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(4) = 15.2556$  Prob> $\chi^2 = 0.004$

#### Comparison of gazdfejl by arbev\_valt (Bonferroni)

Row Mean-	Col Mean	-2	-1	0	1
-1		.46256			
		0.176			

## Módszertani függelék

0		.357318	-.105243		
		0.161	1.000		
1		.483963	.021403	.126645	
		0.015	1.000	1.000	
2		.434783	-.027778	.077465	-.04918
		0.142	1.000	1.000	1.000

. oneway e21\_5 arbev\_valt, t bon

Summary of Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsoló arbev_valt			
	Mean	Std. Dev.	Freq.
-2	2.952381	.97345727	21
-1	3.375	.8850612	16
0	3.2428571	.80641835	70
1	2.9655172	.83698534	58
2	3.52	.65319726	25
Total	3.1736842	.83971657	190

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	7.52357705	4	1.88089426	2.77	0.0288
Within groups	125.744844	185	.679701859		
Total	133.268421	189	.705123921		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(4) = 3.6730$  Prob> $\chi^2 = 0.452$

Comparison of Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsoló by arbev\_valt (Bonferroni)

Row Mean-	Col Mean			
	-2	-1	0	1
-1	.422619			
	1.000			
0	.290476	-.132143		
	1.000	1.000		
1	.013136	-.409483	-.27734	
	1.000	0.803	0.597	

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```

2 | .567619      .145      .277143      .554483
  |      0.211      1.000      1.000      0.055

```

```
. oneway e21_2 arbev_valt, t bon
```

```

      | Summary of Mennyire ért egyet az
      |      alábbi, Új Széchenyi Terv
      |      fejlesztési forrásaival kapcsola
arbev_valt |      Mean      Std. Dev.      Freq.
-----+-----
-2 |      3.173913      1.0724727      23
-1 |      3.6666667      .59408853      18
 0 |      3.5555556      .57870396      72
 1 |      3.6290323      .60689673      62
 2 |      3.6538462      .56159115      26
-----+-----
Total |      3.5572139      .66929829      201

```

```

                        Analysis of Variance
Source                SS            df            MS            F            Prob > F
-----+-----
Between groups        4.15755688            4            1.03938922            2.38            0.0527
Within groups        85.4344829            196            .435890219
-----+-----
Total                89.5920398            200            .447960199

```

```
Bartlett's test for equal variances:  chi2(4) = 19.0497  Prob>chi2 = 0.001
```

```

                        Comparison of
Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsola
                        by arbev_valt
                        (Bonferroni)

```

```

Row Mean-|
Col Mean |      -2      -1      0      1
-----+-----
-1 |      .492754
  |      0.187
  |
 0 |      .381643      -.111111
  |      0.167      1.000
  |
 1 |      .455119      -.037634      .073477
  |      0.052      1.000      1.000
  |
 2 |      .479933      -.012821      .098291      .024814
  |      0.119      1.000      1.000      1.000

```

```
. oneway e21_6 arbev_valt, t bon
```

```
      | Summary of Mennyire ért egyet az
```

## Módszertani függelék

arbev_valt	Mean	Std. Dev.	Freq.
-2	2.9565217	1.0215078	23
-1	3.3888889	.69780234	18
0	3.2876712	.77243216	73
1	3.4754098	.86807368	61
2	3.3461538	.93561991	26
Total	3.3233831	.85434214	201

Analysis of Variance					
Source	SS	df	MS	F	Prob > F
Between groups	4.68916574	4	1.17229143	1.63	0.1691
Within groups	141.290934	196	.720872111		
Total	145.9801	200	.729900498		

Bartlett's test for equal variances:  $\chi^2(4) = 4.5705$  Prob> $\chi^2 = 0.334$

Comparison of  
Mennyire ért egyet az alábbi, Új Széchenyi Terv fejlesztési forrásaival kapcsola  
by arbev\_valt  
(Bonferroni)

Row Mean-	Col Mean			
	-2	-1	0	1
-1	.432367			
	1.000			
0	.331149	-.101218		
	1.000	1.000		
1	.518888	.086521	.187739	
	0.133	1.000	1.000	
2	.389632	-.042735	.058483	-.129256
	1.000	1.000	1.000	1.000

. \*pályázás éa nem pályázás motivációi vállalati jellemzők alapján  
. tab e9\_1 arbev\_valt

Miért pályázik?	arbev_valt					Total
	-2	-1	0	1	2	
Korábbi jó tapasztala	1	1	5	5	2	14

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Total	1	1	5	5	2	14
-------	---	---	---	---	---	----

. tab e9\_2 arbev\_valt

	arbev_valt					Total
Miért pályázik?	-2	-1	0	1	2	Total
Várhatóan lesz a kiír	3	5	13	11	4	36
Total	3	5	13	11	4	36

. tab e9\_3 arbev\_valt

	arbev_valt					Total
Miért pályázik?	-2	-1	0	1	2	Total
Ez a legkedvezőbb for	2	3	6	7	5	23
Total	2	3	6	7	5	23

. tab e9\_4 arbev\_valt

	arbev_valt				Total
Miért pályázik?	-1	0	1	2	Total
Szakértő tanácsára	3	4	3	2	12
Total	3	4	3	2	12

. tab e9\_5 arbev\_valt

	arbev_valt			Total
Miért pályázik?	0	1	2	Total
Üzletfél tanácsára	3	1	1	5
Total	3	1	1	5

. tab e9\_6 arbev\_valt

	arbev_valt			Total
Miért pályázik?	-1	0	2	Total
Környezetemben működő	1	4	2	7

Total		1	4	2		7
-------	--	---	---	---	--	---

. tab e9\_7 arbev\_valt

		arbev_valt					
Miért pályázik?		-2	-1	0	1	2	Total
Bízom az új kormány v		2	2	5	7	5	21
Total		2	2	5	7	5	21

. tab e9\_8 arbev\_valt

		arbev_valt					
Miért pályázik?		-2	-1	0	1	2	Total
Megfelelek a pályázat		1	4	6	9	6	26
Total		1	4	6	9	6	26

. tab e9\_9 arbev\_valt

		arbev_valt					
Miért pályázik?		-2	-1	0	1	2	Total
A pályázat célja ille		2	5	12	8	9	36
Total		2	5	12	8	9	36

. tab e9\_10 arbev\_valt

		arbev_valt					
Miért pályázik?		-2	-1	0	1	2	Total
A támogatás aránya ke		2	2	5	6	6	21
Total		2	2	5	6	6	21

. tab e9\_11 arbev\_valt

		arbev_valt			
Miért pályázik?		-1	0	2	Total
Nagy a nyeres esélye		1	1	1	3



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Total	1	1	1	3
-------	---	---	---	---

. tab e9\_12 arbev\_valt

	arbev_valt	
Miért pályázik?	-2	Total
Egyéb	1	1
Total	1	1

. tab e8 arbev\_valt

Kíván-e Ön   az Új   Széchenyi   Terv   valamelyik   kiírására   pályázatot   benyújtani?	arbev_valt					Total
	-2	-1	0	1	2	Total
Igen	4	10	30	24	15	83
Nem	17	9	41	36	11	114
Total	21	19	71	60	26	197

. tab e10\_1 arbev\_valt

Miért nem tervezi,   hogyan pályázik?	arbev_valt					Total
	-2	-1	0	1	2	Total
Korábbi pályázatokkal	3	1	4	3	2	13
Total	3	1	4	3	2	13

. tab e10\_2 arbev\_valt

Miért nem tervezi,   hogyan pályázik?	arbev_valt				Total
	-2	0	1	2	Total
Nincs a kiíráshoz ill	2	13	9	1	25
Total	2	13	9	1	25

. tab e10\_3 arbev\_valt

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_valt			Total
	-1	0	1	
A kiíráshoz nem illes	1	2	2	5
Total	1	2	2	5

. tab e10\_4 arbev\_valt

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_valt					Total
	-2	-1	0	1	2	
Amíg a piaci bizonyta	5	5	9	7	4	30
Total	5	5	9	7	4	30

. tab e10\_5 arbev\_valt

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_valt	
	1	Total
Más kedvezőbb forrás	2	2
Total	2	2

. tab e10\_6 arbev\_valt

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_valt		Total
	-2	1	
szakértő lebeszél	1	1	2
Total	1	1	2

. tab e10\_7 arbev\_valt

no observations

. tab e10\_8 arbev\_valt

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_valt				Total
	-2	-1	0	1	

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Környezetemben működő	3	1	4	1	9
Total	3	1	4	1	9

. tab e10\_9 arbev\_valt

Miért nem tervezi,   hogyan pályázik?	arbev_valt				Total
	-2	-1	0	1	2
Kicsi a nyeresés esélye	7	3	9	3	24
Total	7	3	9	3	24

. tab e10\_10 arbev\_valt

Miért nem tervezi,   hogyan pályázik?	arbev_valt				Total
	-2	0	1	2	
Nem tudok eleget tenni	4	9	3	2	18
Total	4	9	3	2	18

. tab e10\_11 arbev\_valt

Miért nem tervezi,   hogyan pályázik?	arbev_valt			Total
	-2	0	1	
Túl nagy teher a pályán	3	8	4	15
Total	3	8	4	15

. tab e10\_12 arbev\_valt

Miért nem tervezi,   hogyan pályázik?	arbev_valt				Total
	-1	0	1	2	
Nem szeretném megkötni	1	3	3	1	8
Total	1	3	3	1	8

. tab e10\_13 arbev\_valt

Miért nem tervezi,   hogyan pályázik?	arbev_valt			Total
	-2	-1	1	

Módszertani függelék

A pályázat mértéke [t	1	1	2	4
Total	1	1	2	4

. tab e10\_14 arbev\_valt

Miért nem tervezi,   hogyan pályázik?	arbev_valt					Total
	-2	-1	0	1	2	
Túlságosan nagy a saj	2	1	4	4	1	12
Total	2	1	4	4	1	12

. tab e10\_15 arbev\_valt

Miért nem tervezi,   hogyan pályázik?	arbev_valt	Total
	2	
Nem értek a pályázat	1	1
Total	1	1

. tab e10\_16 arbev\_valt

Miért nem tervezi,   hogyan pályázik?	arbev_valt					Total
	-2	-1	0	1	2	
Túl nagy energia lenn	3	1	6	4	1	15
Total	3	1	6	4	1	15

. tab e10\_17 arbev\_valt

Miért nem tervezi,   hogyan pályázik?	arbev_valt				Total
	-2	0	1	2	
Egyéb	2	6	6	3	17
Total	2	6	6	3	17

. tab e9\_1 letszam

Miért pályázik?	Létszám		VCCbe	Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49		

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

	Létszám		VCCbe
Miért pályázik?	1. 5-9 fő	2. 10-49	Total
Korábbi jó tapasztala	9	7	16
<b>Total</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>16</b>

. tab e9\_2 letszam

	Létszám		VCCbe
Miért pályázik?	1. 5-9 fő	2. 10-49	Total
Várhatóan lesz a kiír	20	25	45
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>25</b>	<b>45</b>

. tab e9\_3 letszam

	Létszám		VCCbe
Miért pályázik?	1. 5-9 fő	2. 10-49	Total
Ez a legkedvezőbb for	12	15	27
<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>15</b>	<b>27</b>

. tab e9\_4 letszam

	Létszám		VCCbe
Miért pályázik?	1. 5-9 fő	2. 10-49	Total
szakértő tanácsára	5	8	13
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>13</b>

. tab e9\_5 letszam

	Létszám		VCCbe
Miért pályázik?	1. 5-9 fő	2. 10-49	Total
Üzletfél tanácsára	3	2	5
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>5</b>

. tab e9\_6 letszam

	Létszám		VCCbe
Miért pályázik?	1. 5-9 fő	2. 10-49	Total

## Módszertani függelék

	Létszám   VCCbe		Total
Miért pályázik?	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Környezetemben működő	3	7	10
Total	3	7	10

. tab e9\_7 letszam

	Létszám   VCCbe		Total
Miért pályázik?	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Bízom az új kormány v	12	13	25
Total	12	13	25

. tab e9\_8 letszam

	Létszám   VCCbe		Total
Miért pályázik?	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Megfelelek a pályázat	10	20	30
Total	10	20	30

. tab e9\_9 letszam

	Létszám   VCCbe		Total
Miért pályázik?	1. 5-9 fő	2. 10-49	
A pályázat célja ille	16	27	43
Total	16	27	43

. tab e9\_10 letszam

	Létszám   VCCbe		Total
Miért pályázik?	1. 5-9 fő	2. 10-49	
A támogatás aránya ke	9	16	25
Total	9	16	25

. tab e9\_11 letszam

	Létszám   VCCbe		Total
Miért pályázik?	1. 5-9 fő	2. 10-49	

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Nagy a nyeresé esélye	1	2	3
Total	1	2	3

. tab e9\_12 letszam

Miért pályázik?	Létszám		Total
	2. 10-49	VCCbe	
Egyéb	1		1
Total	1		1

.

. tab e8 letszam

Kíván-e Ön az Új Széchenyi Terv valamelyik kiírására pályázatot benyújtani?	Létszám		VCCbe	Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49		
Igen	46	56		102
Nem	81	83		164
Total	127	139		266

.

. tab e10\_1 letszam

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Létszám		VCCbe	Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49		
Korábbi pályázatokkal	8	10		18
Total	8	10		18

. tab e10\_2 letszam

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	Létszám		VCCbe	Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49		

## Módszertani függelék

Nincs a kiíráshoz ill	16	20	36
Total	16	20	36

. tab e10\_3 letszam

Miért nem tervezi, hogypályázik?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
A kiíráshoz nem illes	5	3	8
Total	5	3	8

. tab e10\_4 letszam

Miért nem tervezi, hogypályázik?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Amíg a piaci bizonyta	20	20	40
Total	20	20	40

. tab e10\_5 letszam

Miért nem tervezi, hogypályázik?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Más kedvezőbb forrás	2	3	5
Total	2	3	5

. tab e10\_6 letszam

Miért nem tervezi, hogypályázik?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Szakértő lebeszél	1	1	2
Total	1	1	2

. tab e10\_7 letszam

no observations

. tab e10\_8 letszam



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

Miért nem tervezi, hogyműködő?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Környezetemben működő	5	7	12
Total	5	7	12

. tab e10\_9 letszam

Miért nem tervezi, hogypályázik?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Kicsi a nyeresés esélye	16	18	34
Total	16	18	34

. tab e10\_10 letszam

Miért nem tervezi, hogypályázik?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Nem tudok eleget tenni	15	16	31
Total	15	16	31

. tab e10\_11 letszam

Miért nem tervezi, hogypályázik?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Túl nagy teher a pályán	10	11	21
Total	10	11	21

. tab e10\_12 letszam

Miért nem tervezi, hogypályázik?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Nem szeretném megkötni	6	9	15
Total	6	9	15

. tab e10\_13 letszam

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
A pályázat mértéke [t	3	3	6
Total	3	3	6

. tab e10\_14 letszam

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Túlságosan nagy a sajt	12	11	23
Total	12	11	23

. tab e10\_15 letszam

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Nem érték a pályázat	5	2	7
Total	5	2	7

. tab e10\_16 letszam

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Túl nagy energia lenni	11	7	18
Total	11	7	18

. tab e10\_17 letszam

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Egyéb	10	11	21
Total	10	11	21

.

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

. tab e9\_1 arbev\_kat

Miért pályázik?	arbev_kat		Total
	1	2	
Korábbi jó tapasztala	5	11	16
Total	5	11	16

. tab e9\_2 arbev\_kat

Miért pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Várhatóan lesz a kiír	9	33	3	45
Total	9	33	3	45

. tab e9\_3 arbev\_kat

Miért pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Ez a legkedvezőbb for	7	18	1	26
Total	7	18	1	26

. tab e9\_4 arbev\_kat

Miért pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Szakértő tanácsára	2	10	1	13
Total	2	10	1	13

. tab e9\_5 arbev\_kat

Miért pályázik?	arbev_kat		Total
	1	2	
Üzletfél tanácsára	2	3	5
Total	2	3	5

. tab e9\_6 arbev\_kat

Miért pályázik?	arbev_kat		Total
	1	2	
Környezetemben működő	4	6	10
Total	4	6	10

. tab e9\_7 arbev\_kat

Miért pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Bízom az új kormány v	7	17	1	25
Total	7	17	1	25

. tab e9\_8 arbev\_kat

Miért pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Megfelelek a pályázat	5	24	1	30
Total	5	24	1	30

. tab e9\_9 arbev\_kat

Miért pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
A pályázat célja ille	14	27	2	43
Total	14	27	2	43

. tab e9\_10 arbev\_kat

Miért pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
A támogatás aránya ke	6	18	1	25
Total	6	18	1	25

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

. tab e9\_11 arbev\_kat

	arbev_kat		
Miért pályázik?	1	2	Total
Nagy a nyeresés esélye	1	2	3
Total	1	2	3

. tab e9\_12 arbev\_kat

	arbev_kat	
Miért pályázik?	2	Total
Egyéb	1	1
Total	1	1

.

. tab e8 arbev\_kat

Kíván-e Ön az Új Széchenyi Terv valamelyik kiírására pályázatot benyújtani?	arbev_kat			Total
	1	2	3	Total
Igen	26	69	6	101
Nem	61	84	18	163
Total	87	153	24	264

.

. tab e10\_1 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogy pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	Total
Korábbi pályázatokkal	6	9	3	18
Total	6	9	3	18

. tab e10\_2 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Nincs a kiíráshoz ill	17	12	6	35
Total	17	12	6	35

. tab e10\_3 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
A kiíráshoz nem illes	4	3	1	8
Total	4	3	1	8

. tab e10\_4 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Amíg a piaci bizonyta	12	24	4	40
Total	12	24	4	40

. tab e10\_5 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Más kedvezőbb forrás	2	1	2	5
Total	2	1	2	5

. tab e10\_6 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_kat		Total
	2	Total	
Szakértő lebeszél	2	2	2
Total	2	2	2

. tab e10\_7 arbev\_kat

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

no observations

. tab e10\_8 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Környezetemben működő	6	5	1	12
Total	6	5	1	12

. tab e10\_9 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Kicsi a nyeresés esélye	17	15	2	34
Total	17	15	2	34

. tab e10\_10 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Nem tudok eleget tenni	13	15	2	30
Total	13	15	2	30

. tab e10\_11 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Túl nagy teher a pályán	9	8	4	21
Total	9	8	4	21

. tab e10\_12 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_kat		Total
	1	2	
Nem szeretném megkötni	5	10	15
Total	5	10	15

. tab e10\_13 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_kat		Total
	2	3	
A pályázat mértéke [t	5	1	6
Total	5	1	6

. tab e10\_14 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Túlságosan nagy a saj	10	10	3	23
Total	10	10	3	23

. tab e10\_15 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_kat		Total
	1	2	
Nem értek a pályázat	4	3	7
Total	4	3	7

. tab e10\_16 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Túl nagy energia lenn	6	11	1	18
Total	6	11	1	18

. tab e10\_17 arbev\_kat

Miért nem tervezi, hogyan pályázik?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Egyéb	4	15	2	21
Total	4	15	2	21



## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

```
.
. * különböző típusú állami segítség iránti kereslet az eltérő vállalati jellemzők szerint
. tab e11 arbev_kat, column chi v
```

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| column percentage |
+-----+
```

Az ön fejlesztési céljaihoz milyen állami segítség illeszkedik jobban?	arbev_kat			Total
	1	2	3	
Kis összegű közvetlen	43	50	10	103
	60.56	43.48	43.48	49.28
Egy nagyobb összegű k	28	65	13	106
	39.44	56.52	56.52	50.72
Total	71	115	23	209
	100.00	100.00	100.00	100.00

```
Pearson chi2(2) = 5.4749 Pr = 0.065
Cramér's v = 0.1619
```

```
. tab e11 letszam, column chi v
```

```
+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| column percentage |
+-----+
```

Az ön fejlesztési céljaihoz milyen állami segítség illeszkedik jobban?	Létszám   VCCbe		Total
	1. 5-9 fő	2. 10-49	
Kis összegű közvetlen	54	51	105
	52.94	46.79	49.76
Egy nagyobb összegű k	48	58	106
	47.06	53.21	50.24

## Módszertani függelék

Total		102	109		211
		100.00	100.00		100.00

Pearson chi2(1) = 0.7978 Pr = 0.372

Cramér's v = 0.0615

. tab e11 arbev\_valt, column chi v

```

+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| column percentage |
+-----+

```

Az ön fejlesztési   céljaihoz milyen   állami segítség   illeszkedik jobban?	arbev_valt					Total
	-2	-1	0	1	2	
Kis összegű közvetlen	8	6	29	20	11	74
	47.06	42.86	50.00	43.48	50.00	47.13
Egy nagyobb összegű k	9	8	29	26	11	83
	52.94	57.14	50.00	56.52	50.00	52.87
Total	17	14	58	46	22	157
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Pearson chi2(4) = 0.6132 Pr = 0.962

Cramér's v = 0.0625

. tab e11 videk, column chi v

```

+-----+
| Key          |
|-----|
| frequency    |
| column percentage |
+-----+

```

Az ön fejlesztési   céljaihoz milyen   állami segítség   illeszkedik jobban?	videk		Total
	0	1	
Kis összegű közvetlen	36	69	105
	52.94	48.25	49.76
Egy nagyobb összegű k	32	74	106

## Részletes elemzés a vállalkozások fejlesztéspolitikával szembeni elvárásairól

		47.06	51.75		50.24
-----+-----+-----					
Total		68	143		211
		100.00	100.00		100.00

Pearson chi2(1) = 0.4054 Pr = 0.524  
Cramér's v = 0.0438

. tab arbev\_kat arbev\_valt, chi v

arbev_kat	arbev_valt					Total
	-2	-1	0	1	2	
1	6	2	35	14	8	65
2	16	18	38	41	19	132
3	2	0	7	11	1	21
Total	24	20	80	66	28	218

Pearson chi2(8) = 21.7110 Pr = 0.005  
Cramér's v = 0.2232

.

. save kkv\_kerdoiv11, replace  
file kkv\_kerdoiv11.dta saved

. log close

log: c:\users\fruzsi\documents\KKV\_projektek\elemzes\FP\_0624.txt

log type: text

closed on: 24 Jun 2011, 11:59:39